



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Донской государственный
технический университет»**

ДГТУ

344000, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

Приемная ректора т.8(863) 273-85-25

Общий отдел т.8(863) 273-85-11

Факс 8(863) 232-79-53

E-mail: reception@dstu.edu.ru

ОКПО 02069102 ОГРН 1026103727847

ИНН/КПП 6165033136/616501001

№

На № _____ от _____

**РЕЦЕНЗИЯ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ
ООО «СИНТЕКС» И ОТВЕТЫ СПЕЦИАЛИСТА**

Настоящая рецензия -

Белозерова Валерия Владимировича, имеющего высшее образование (диплом Я № 344279 рег. № 6997 от 28.06.73 Ростовского государственного университета), квалификацию «Радиофизик», ученую степень доктора технических наук (Приказ от 30 сентября 2013 г. № 507/нк-8 Министерства образования и науки РФ, диплом ДДН № 024747 о присуждении степени доктора технических наук Решением диссертационного Совета при Академии государственной противопожарной службы МЧС России от 28.03.2013 № 1); ученые звания - доцента по специальности (АДС № 001755 от 12.02.2010), профессора академии естествознания (№ 1685 от 18.11.2005), академика Всемирной академии наук комплексной безопасности (№ 2120 от 03.09.2008); Сертификат менеджера ИСО-9001 № 04-503-6225-1312-01-1, выданный РВТЮФ и ТЮФ СЕРТ (Essen 27.01.97 г.), Сертификат инструктора ИСО-9001 № QI/007-223/96, выданный РВТЮФ (Essen 05.02.97 г.), стаж экспертной работы в области пожарной безопасности с 1985 года, составлена - на Заключение экспертов ООО «СИНТЭКС» № 13.8341.1903 по делу № А53-8341/13 и ответов специалиста в Арбитражном суде Ростовской области.

В соответствии с поставленными вопросами, экспертам необходимо было разработать вариант раздела с учетом сложившегося порядка пользования помещениями 1-го и цокольного этажей. Согласно сложившемуся порядку пользования **Букас А.Ф. занимает помещения первого этажа полностью**, иные собственники помещений первого этажа **не занимают**. В предложенных вариантах раздела помещений первого этажа (стр. 66-69), эксперт предлагает выделить Минькину С.А. и Архипенко Д.А. помещения на первом этаже. Таким образом, **сложившийся порядок пользования экспертом не учтен, что противоречит поставленному перед экспертом вопросу**.

На странице 26 заключения, пункт 2.9, указано что «в соответствии с техническим паспортом МУП г. Шахты «Бюро технической инвентаризации» по состоянию на дату обследования 13 июня 2013г., нежилые помещения общей площадью 2829,3 кв. метра <...> принадлежат на праве общей долевой собственности следующим физическим лицам:» – 48/200 доли; – 127/200 доли; -1/8 доля. Однако технический паспорт **не является правоустанавливающим документом**, и содержит сведения о правообладателях лишь в качестве справочных, равно как и о размере общей долевой собственности. Таким образом, эксперты используют для установления перечня правообладателей, их долей и размера общей долевой собственности не правоустанавливающие документы (свидетельства о государственной регистрации права собственности), а документы технической инвентаризации.

На странице 22 заключения экспертов № 13.8341.1903 (далее – Заключение) указано, что экспертами были запрошены «документы об оплате собственниками налоги на имущество (помещения, земельные участки и других налогов (при наличии) на спорные нежилые помещения». Данные запрошенные документы не являются

техническими либо правоустанавливающими, не отражают технические характеристики объектов общей долевой собственности, не устанавливают принадлежность того или иного имущества сторонам по делу. Данные документы относятся к финансово-экономической деятельности сторон, являются документами финансовой отчетности. Таким образом, эксперты значительно вышли за пределы строительно-технической и оценочной экспертизы и поставленных вопросов, углубившись в исследование финансовой деятельности хозяйствующих субъектов. Никакие выводы, основанные на наличии, отсутствии либо объеме налоговых выплат сторон по делу, согласно запрошенным документам, не могут являться основанием для определения долей сторон в общей долевой собственности, принадлежности спорного имущества той либо иной стороне.

На странице 28 пункт 2.18 Заключения указано, что экспертам не предоставлен расчет потребности тепла и газового топлива нежилых помещений по адресу: Ростовская область, г. Шахты, ул. В связи чем, экспертами «определить какие именно нежилые помещения отапливаются существующей встроенной котельной не представляется возможным». Данное утверждение **не соответствует действительности**, так как определить какие помещения отапливаются вышеуказанной котельной **возможно по результатам натурного осмотра** без предоставления каких-либо документов. Система отопления является замкнутой, в качестве теплоносителя используется вода, в качестве источника энергии (топлива) – природный сетевой газ. Помещения, отапливаемые данной котельной, можно определить путем **отслеживания прохождения прямых и обратных трубопроводов системы отопления** через те или иные помещения, а также расположения отопительных приборов. Расчет потребности тепла и газового топлива не является ни основным, ни единственным документом, определяющим перечень отапливаемых помещений. Экспертами не запрошен и не исследован проект отопления. Таким образом, **эксперты не провели натурный осмотр в необходимом и достаточном для производства исследования объеме**, в результате чего и не смогли определить перечень обслуживаемых котельной помещений, что **не соответствует ст. 16 № 73-ФЗ от 31.05.2001** «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой эксперт обязан «провести **полное исследование представленных ему объектов** и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам» Вывод экспертов на странице 29 пункт 2.23 подпункт с) что «определить достоверно какие именно нежилые помещения отапливаются существующей встроенной котельной расположенной в цокольном этаже не представляется возможным» из-за не предоставления расчета потребности тепла и газового топлива, **является либо заведомо ложным**, либо свидетельствует о некомпетентности экспертов в области обследования систем отопления и газоснабжения. Таким образом, утверждение, что «определить какие именно нежилые помещения отапливаются существующей встроенной котельной не представляется возможным» в связи с непредоставлением расчета потребности тепла и газового топлива, не

соответствует ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ согласно которой «заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих **возможность проверить обоснованность и достоверность** сделанных выводов на базе общепринятых научных и **практических данных**».

На странице 29 подпункт d) эксперты без какого либо основания декларативно утверждают, что общим имуществом собственников является «оборудование встроенной котельной, (котлы, дымоходы). Эксперты не смогли установить какие помещения обслуживаются данной котельной, но одновременно с этим утверждают, что данное оборудование является общей собственностью, что является прямым противоречием.

Однако на странице 27-28 эксперты же ссылаются на следующие документы:

- договор № С/272 между ИП и ОАО «Шахтымежрайгаз» на техническое обслуживание и технический ремонт систем индивидуального контроля загазованности;

- договор № 355/48 между ИП и ОАО «Шахтымеж.....» на техническое, аварийное обслуживание и ремонт объектов газового хозяйства;

- договор № 3435 ПСО/12 между ИП и ОАО «Шахтымеж.....» на расчет потребности тепла и газового топлива нежилых помещений по адресу: Ростовская область, г. Шахты, ул. Победа Революции, 111;

- договор № 3438 ПСО/12 между ИП и ОАО «Шахтымеж.....» на проектно-сметные работы «Замена узла учета и расхода газа по адресу: Ростовская область, г. Шахты, ул. Победа Революции, 111»;

- договор подряда № 874 между ИП и ОАО «Шахтымеж....."а строительно-монтажные работы по замене узла учета расхода газа по адресу: Ростовская область, г. Шахты, ул. Победа Революции, 111;

- письма Северокавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору №384/Д1, 37-29 №383/Д1 37-29 от 12.02.2013г., согласно которым согласовано «Положение о производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ИП (сети газопотребления).

Все вышеупомянутые договора заключены ИП, что подтверждает ИП за свой счет выполнил проектно-сметные и монтажные работы по устройству котельной. Документов, подтверждающих участие иных собственников в работах по устройству котельной – не предоставлено. Однако эксперты не смотря на это, сделали вывод, что данная котельная находится в общей собственности, что **прямо противоречит предоставленным документам.**

На странице 30 заключения пункт 2.23 подпункт m) указано, что в спорных нежилых помещениях цокольного этажа согласно ТП отсутствуют следующие внутренние системы инженерного обеспечения: отопление...». Данное утверждение **является**

ложным. В фото-приложении 1 к заключению на фото 6.1, 6.2, 6.4, 6.18, 6.21 и прочих **зафиксировано наличие системы отопления.** Таким образом, при дальнейшем производстве исследования **эксперты опираются на заведомо несоответствующие действительности данные технического паспорта вместо данных натурального осмотра, что не соответствует ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ, согласно которой «заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».**

На странице 32 Заключения п 3.4 указано «Строение имеет: <...> б) две встроенные капитальные общие **лифтовые шахты** с лифтовыми холлами (**участки эвакуационных путей**) на все этажи здания, **что не соответствует ст. 89 п. 14 № 123 ФЗ** от 22.07.2008 (в ред. от 02.07.2013) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», согласно которому «эвакуационные пути (за исключением эвакуационных путей подземных сооружений метрополитена, горнодобывающих предприятий, шахт) **не должны включать лифты, эскалаторы**».

На странице 33 п. 3.12 указано «Категория помещения по взрывопожарной и пожарной опасности Г». Данные категории должны определяться в соответствии с СП 12.13130.2009 «Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности" (приказ МЧС РФ от 25 марта 2009 г. № 182) (либо частично утратившим силу НПБ 105-03). Какое-либо **обоснование категории помещения по взрывопожарной и пожарной опасности в Заключении –отсутствует** (ссылки на нормативные документы, расчеты), **что не соответствует ст. 8 N 73-ФЗ** от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» согласно которой «заклучение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность **сделанных выводов** на базе общепринятых научных и практических данных».

Аналогично, в п. 3.21 и п. 3.22 **отсутствует какое-либо обоснование выбора экспертами класса функциональной пожарной опасности** (ссылки на нормативные документы), для помещений первого и цокольного этажа, **что не соответствует ст. 8 N 73-ФЗ** от 31.05.2001.

На странице 34 п. 3.22 указано «На момент проведения экспертного осмотра все спорные помещения (кроме лифтовых шахт) первого этажа использовались (**со слов представителей сторон**, на правах аренды) магазином «Анна Потапова». Таким образом, **эксперты основывают свои выводы** не на основании фактов полученных в результате осмотра либо предоставленных судом документов, **а на основании собранных устных показаний сторон по делу, что не соответствует ст. 16 N 73-ФЗ** от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой **эксперт не вправе «самостоятельно собирать материалы для производства**

судебной экспертизы», «вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела».

На странице 34 Заключения указано, что помещения цокольного этажа «имеют признаки снижения несущей способности несущих наружных стен». Однако, в заключении полностью **отсутствует расчет физического износа** несущих и ограждающих конструкций в соответствии с ВСН 53-86(р) «Правила оценки физического износа жилых зданий», отсутствует **определение категории технического состояния несущих конструкций** согласно СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния». Вместе с тем, **несущая способность конструкций равно как и её снижение определяется исключительно на основании поверочных расчетов** согласно СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции», СП 22.13330.2011 «Основания зданий и сооружений», СП 20.13330.2011 «Нагрузки и воздействия» и других. В Заключении какие-либо **расчеты несущей способности – отсутствуют**, таким образом, **заявление, что имеет место снижение несущей способности несущих наружных стен не соответствует п. 4.5** СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», согласно которому, «оценку категорий технического состояния несущих конструкций производят на основании результатов обследования и **поверочных расчетов**».

Согласно п. 4.3 СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений»:

При обследовании зданий объектами рассмотрения являются следующие основные несущие конструкции:

- фундаменты, ростверки и фундаментные балки;*
- стены, колонны, столбы;*
- перекрытия и покрытия (в том числе: балки, арки, фермы стропильные и подстропильные, плиты, прогоны);*
- подкрановые балки и фермы;*
- связевые конструкции, элементы жесткости;*
- стыки, узлы, соединения и размеры площадок опирания.*

Тем не менее эксперты делают необоснованные выводы о снижении несущей способности наружных стен на основании одного лишь визуального осмотра стен, отмоксти и цоколя (см. стр. 34 п 3.23 Заключения). В то время как цоколь и отмостка не являются несущими конструкциями, а являются конструктивными элементами, защищающими фундаменты и стены от прямого воздействия атмосферных осадков. Соответственно их дефекты не могут прямо свидетельствовать о каком-либо снижении несущей способности.

На странице 36 Заключения п. 4.11 Приведена часть таблицы 5.1 «а» пункта 5.20 СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения», определяющей необходимое время для эвакуации по расстоянию от наиболее удаленной точки.

СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения»:

5.20. Коммуникационные пути в зданиях должны обеспечивать в случае пожара безопасную (своевременную и беспрепятственную) эвакуацию по ним людей.

При проектировании зальных помещений необходимое время эвакуации (для обеспечения её своевременности) с учётом их объёма и расстояний от наиболее удалённой точки зала до ближайшего эвакуационного выхода следует принимать по таблицам 5.1а и 5.1б.

Таблица 5.1а

Назначение залов	Объём залов, тыс. м ³			Степень огнестойкости здания
	Расстояние, не более, м / необходимое время эвакуации, не более, мин			
	до 5	св. 5 до 10	св. 10	
1. Залы ожиданий для посетителей, кассовые, выставочные, танцевальные, отдыха и т.п.	30/2,0	45/3,0	55/3,5	I, II
	20/1,5	30/2,0	-	III, IV
	15/1,0	-	-	V
2. Обеденные, читальные - при площади каждого основного прохода из расчета не менее 0,2 м ³ на каждого эвакуирующегося по нему человека	65/2,0	-	-	I, II
	45/1,5	-	-	III, IV
	30/1,0	-	-	V
3. Торговые при площади основных эвакуационных проходов, % площади зала: 25 и более менее 25	70/1,5	90/2,0	100/2,5	I, II
	50/1,0	60/1,5	-	III, IV
	35/0,8	-	-	V
	35/1,5	40/2,0	50/2,5	I, II
	20/1,0	30/1,5	-	III, IV
	15/0,7	-	-	V

Эксперты ссылаются на п. 1 данной таблицы, назначение залов «Залы ожиданий для посетителей, кассовые, **выставочные**, танцевальные, отдыха и т.п.». **Данная ссылка является неверной**, так как п. 3 данной таблицы 5.1а предусматривает назначение залов: «**Торговые** при площади основных эвакуационных проходов, % площади зала», что является пунктом прямо соответствующим помещениям 1-го этажа. Таким образом, экспертами **принято неверное время эвакуации и расстояние от наиболее удаленной точки**. Также п. 1 таблицы 5.1 «а» не относится к **складским** помещениям цокольного этажа, так как данные помещения не являются общественными, имеют класс функциональной пожарной опасности Ф 5.2. **Выбор п. 1 Таблицы 5.1 «а» как для помещений первого так и для помещений цокольного этажа не соответствует п. 5.20**

СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения». Пункты 2 и 3 из таблицы 5.1 «а» экспертами не приведены в заключении. Имеет место занижение допустимой длины эвакуации и завышение времени, необходимой для неё, что **свидетельствует о необъективности экспертного заключения, что в свою очередь не соответствует** ст. 8 N 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» согласно которой «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме».

На странице 40 заключения указано, что «не менее двух эвакуационных выходов должны иметь: помещения подвальных и цокольных этажей, предназначенные для постоянного пребывания более 15 человек». Помещения цокольного этажа являются складскими, **постоянное либо временное пребывание более чем 6 человек в данных помещениях – не предусмотрено.** В связи с чем, **наличие двух эвакуационных выходов – не требуется** согласно п. 4.2.1, п. 4.2.2 СП 1.13130.2009 «Общественные здания и сооружения».

Экспертами ранее было установлено, что данные помещения являются складскими и пустуют, т.е. постоянного либо временного пребывания людей в количестве более 6 (15) человек – не установлено. Таким образом, **выводы экспертов противоречат данным натурного осмотра, не соответствуют п. п. 4.2.1, п. 4.2.2 СП 1.13130.2009 «Общественные здания и сооружения», ст. 16 N 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»,** согласно которой эксперт обязан «провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам», **ст. 8 N 73-ФЗ от 31.05.2001** согласно которой «заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить **обоснованность и достоверность** сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных». Необходимость общего прохода между лестничной клеткой № 1 и № 2 на цокольном этаже, указанная на стр. 63 п. 5.13 – **отсутствует.** Все дальнейшие выводы сделанные на основании необходимости организации с цокольного этажа 2 эвакуационных выходов для помещений собственников **являются не верными. Постоянное пребывание людей в помещениях цокольного этажа либо одновременное пребывание более 6 (15) человек в Заключении никак не обосновано, что также не соответствует ст. 8, 16 N 73-ФЗ от 31.05.2001.** Предлагаемый на страницах 66-69 вариант раздела предполагает **наличие общего прохода** между лестничной клеткой № 1 и № 2 на цокольном этаже. Таким образом, **данный вариант раздела также является необоснованным и несоответствующим 4.2.1, п. 4.2.2 СП 1.13130.2009, ст. 8, 16 N 73-ФЗ от 31.05.2001.**

На странице 60 Заключения указано: «техническое состояние эвакуационных выходов из помещений цокольного этажа недопустимое (требуется их реконструкция).

Согласно СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния»:

«Категория технического состояния - степень эксплуатационной пригодности **строительной конструкции** или здания и сооружения в целом, установленная в зависимости от доли снижения несущей способности и эксплуатационных характеристик конструкций»,

«Недопустимое состояние - категория технического состояния строительной конструкции или здания и сооружения в целом, характеризующаяся **снижением несущей способности** и эксплуатационных характеристик, при котором существует опасность для пребывания людей и сохранности оборудования (необходимо проведение страховочных мероприятий и усиление конструкций)».

Таким образом, эвакуационный **выход не может иметь никакую категорию технического состояния**, так как является помещением либо его частью, а не строительной конструкцией. Категория технического состояния определяется исходя из наличия либо отсутствия дефектов и повреждений для **строительных конструкций** (фундамента, стен, перекрытий и т.д.) либо здания в целом (по совокупности дефектов и повреждений). Также категория технического состояния не устанавливается на основе несоответствия объемно-планировочных параметров помещений пунктам нормативных документов. Эксперты устанавливают категорию технического состояния для помещения и на основании несоответствия его отдельным пунктам строительных норм, что **не соответствует п. 4.5** СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений» а также ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния».

На странице 60 Заключения пункт 5.4 указано: «Техническое состояние внутренней отделки складских цокольных помещений – **непригодное**, а помещений действующего мебельного салона-магазина – **качественное**», что **не соответствует п. 4.5 СП 13-102-2003** «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений».

Согласно СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений»:

4.5 *Оценку категорий технического состояния несущих конструкций производят на основании результатов обследования и проверочных расчетов. По этой оценке конструкции подразделяются на: находящиеся в **исправном** состоянии, **работоспособном** состоянии, **ограниченно работоспособном** состоянии, **недопустимом** состоянии и **аварийном** состоянии.*

Категорий технического состояния «непригодное» и «качественное» не существует. Данные понятия являются обиходными и не относятся ни к состоянию строительных конструкций, ни к состоянию внутренней отделки помещений. Категория технического состояния **в отношении внутренней отделки не устанавливается.** В

отношении внутренней отделки может быть установлена степень физического износа в % в соответствии с ВСН 53-86(р) «Правила оценки физического износа жилых зданий».

Таким образом, эксперты **не владеют строительной терминологией, подменяют одни понятия другими, не знакомы с действующим строительными нормами в области обследования зданий и сооружений, в частности с перечнем категорий технического состояния конструкций, что вызывает сомнения в их квалификации, таким образом, не отвечают профессиональным и квалификационным требованиям, предъявляемым к эксперту согласно ст. 13 N 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».**

Также, экспертами не проведены поверочные расчеты несущей способности, не определены категории технического состояния несущих и ограждающих конструкций, не произведен расчет физического износа. В связи с чем, **любые утверждения о снижении несущей способности несущих и ограждающих конструкций являются бездоказательными.**

На странице 54-57 Заключения п. 4.175-4.203 эксперты при производстве исследования опираются на ТСН 41-301-99 «Автономные теплогенераторные пункты с газовыми малогабаритными отопительными агрегатами. **Рязанская область**». Согласно п. 1.1 ТСН 41-301-99 «Настоящие строительные нормы распространяются на проектирование и строительство новых и реконструкцию существующих автономных теплогенераторных пунктов с газовыми малогабаритными отопительными агрегатами (далее - автономные теплогенераторные пункты) для отопления и горячего водоснабжения общественных зданий, детских дошкольных и школьных учреждений, учреждений здравоохранения, отдыха и жилых домов до 5-ти этажей на территории Рязанской области». Таким образом, применение данного документа в отношении мебельного салона магазина по адресу: **Ростовская область, г. Шахты, ул. Победа Революции, 111** является неверным, **не соответствует п. 1.1 «Область применения» ТСН 41-301-99.**

На страницах 66-69 приведен вариант раздела помещений первого и цокольного этажей по адресу: Ростовская область, г. Шахты, ул. Победа Революции, 111. В данном варианте раздела отсутствует расчет площади приходящейся на идеальную долю каждого из собственников. Вариант раздела выполнен с учетом всех перечисленных выше ошибок и неверных промежуточных выводов экспертного заключения, не соответствует требованиям действующих строительных и пожарно-технических норм и правил, а также ст. 8, ст. 16 N **73-ФЗ** от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

На странице 69 п. 1.5 указано: «отнесение расходов по перепланировке между собственниками соразмерно долям в праве общей долевой собственности». Вопрос распределения затрат на проведение перепланировок лежит **в исключительной компетенции суда.** Таким образом, эксперты значительно **вышли за рамки**

строительно-технической и оценочной экспертизы, а также за рамки своей квалификации, возложив на себя право распределять материальные затраты между сторонами по делу.

Далее приведены критические замечания по вопросам и об ответах специалиста в суде (по представленной аудиозаписи).

Как следует из аудиозаписи, специалисту были предъявлены три варианта раздела помещений:

- из экспертного заключения № 1955/14, являющегося сотрудником ООО «ЮРЦЭО «АС-Консалтинг»,
- из экспертного заключения № 11/15-1 и Александра Георгиевича, являющихся сотрудниками ООО «Новая Судебная Экспертиза»,
- из экспертного заключения №06-03/2015 ча, являющегося сотрудником ООО «Центр судебных экспертиз».

Специалисту предлагалось ответить на вопрос суда о том, какой из вариантов соответствует требованиям пожарной безопасности.

Из ответов специалиста следует, что ни по одному из представленных вариантов, он не может дать заключение об их соответствии требованиям пожарной безопасности, т.к. отсутствуют расчеты пожарного риска, а фактическое функциональное назначение выделяемых помещений неизвестно, из-за отсутствия проекта (только планировка).

«Специалист: ...Понимаете, нужно исходить из того, какое будет функциональное назначение. Сегодня стороны говорят – склад, завтра – магазин, послезавтра ещё что-то»... «будет помещаться не известно сколько человек»...

При этом стороны опять увлеклись рассмотрением проектных вопросов (количества выходов, тамбуров, перегородок и т.д.), забыв, наверное, о следующих выводах кассационной инстанции, из-за которых дело возвращено на повторное рассмотрение:

«..суды ненадлежащим образом исследовали вопрос о фактически сложившемся порядке пользования спорными помещениями, ограничившись выводами о невозможности использовать соглашения о порядке пользования, не определили какими помещениями пользуются стороны на момент раздела имущества, а также не установили на основании имеющихся в материалах дела доказательств, на получение каких конкретных помещений была направлена истинная воля сторон при приобретении долей в праве собственности, не поставили соответствующие вопросы перед экспертами, исследовавшими вопросы раздела имущества и представившие заключения»...

«При новом рассмотрении дела суду необходимо установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить всю совокупность доказательств в их взаимосвязи, после чего разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права».

Как следует из обжалуемого Решения, суд опять не *поставил соответствующих вопросов перед экспертами*, и поэтому не получил правильных ответов, например:

1. Возможно ли, с точки зрения требований пожарной безопасности и правил противопожарного режима, осуществить выдел в натуре между собственниками в существующем здании?

2. Если нет, то, какие нормы, требования и правила не позволяют это сделать?

3. Если да, то, каким образом это можно сделать, и какой из предлагаемых вариантов перепланировки существующего здания. соответствует действующим требованиям пожарной безопасности и правил противопожарного режима?

В этом случае **специалист в области пожарной безопасности должен был ответить на 1-й вопрос отрицательно, т.к. нет проекта, и при ответе на 2-й вопрос сослаться на 69-ФЗ «О пожарной безопасности» от 21 декабря 1994 года** (в ред. Федеральных законов от 22.08.1995 N 151-ФЗ, от 18.04.1996 N 32-ФЗ, от 24.01.1998 N 13-ФЗ, от 07.11.2000 N 135-ФЗ, от 06.08.2001 N 110-ФЗ, от 30.12.2001 N 196-ФЗ, от 25.07.2002 N 116-ФЗ, от 10.01.2003 N 15-ФЗ, от 10.05.2004 N 38-ФЗ, от 29.06.2004 N 58-ФЗ, от 22.08.2004 N 122-ФЗ (ред. 29.12.2004), от 01.04.2005 N 27-ФЗ, от 09.05.2005 N 45-ФЗ, от 02.02.2006 N 19-ФЗ, от 25.10.2006 N 172-ФЗ, от 04.12.2006 N 201-ФЗ, от 18.12.2006 N 232-ФЗ, от 26.04.2007 N 63-ФЗ, от 18.10.2007 N 230-ФЗ, от 22.07.2008 N 137-ФЗ, от 14.03.2009 N 32-ФЗ, от 19.07.2009 N 198-ФЗ, от 09.11.2009 N 247-ФЗ, от 25.11.2009 N 267-ФЗ, с изм., внесенными Федеральным законом от 27.12.2000 N 150-ФЗ, определением Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 82-О), **который «определяет общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации, регулирует в этой области отношения между органами государственной власти, органами местного самоуправления, учреждениями, организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности (далее - организации), а также между общественными объединениями, должностными лицами, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства (далее - граждане)**, используя следующие понятия и положения 69-ФЗ:

«Статья 1. Основные понятия

...

пожарная безопасность - состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров;

...

требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом;

нарушение требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности;

противопожарный режим - требования пожарной безопасности, устанавливающие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов в целях обеспечения пожарной безопасности;

меры пожарной безопасности - действия по обеспечению пожарной безопасности, в том числе по выполнению требований пожарной безопасности;

...

Статья 3. Система обеспечения пожарной безопасности

Система обеспечения пожарной безопасности - совокупность сил и средств, а также мер правового, организационного, экономического, социального и научно-технического характера, направленных на борьбу с пожарами.

Основными элементами системы обеспечения пожарной безопасности являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации, граждане, принимающие участие в обеспечении пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

...

Статья 37. Права и обязанности организаций в области пожарной безопасности

...

Руководители организации обязаны:

соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны;

разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности; проводить противопожарную пропаганду, а также обучать своих работников мерам пожарной безопасности;

включать в коллективный договор (соглашение) вопросы пожарной безопасности;

содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению;

оказывать содействие пожарной охране при тушении пожаров, установлении причин и условий их возникновения и развития, а также при выявлении лиц, виновных в нарушении требований пожарной безопасности и возникновении пожаров;

предоставлять в установленном порядке при тушении пожаров на территориях предприятий необходимые силы и средства;

обеспечивать доступ должностным лицам пожарной охраны при осуществлении ими служебных обязанностей на территории, в здания, сооружения и на иные объекты предприятий;

предоставлять по требованию должностных лиц государственного пожарного надзора сведения и документы о состоянии пожарной безопасности на предприятиях,

в том числе о пожарной опасности производимой ими продукции, а также о происшедших на их территориях пожарах и их последствиях;

незамедлительно сообщать в пожарную охрану о возникших пожарах, неисправностях имеющихся систем и средств противопожарной защиты, об изменении состояния дорог и проездов;

содействовать деятельности добровольных пожарных;

обеспечивать создание и содержание подразделений пожарной охраны на объектах, входящих в утверждаемый Правительством Российской Федерации перечень объектов, критически важных для национальной безопасности страны, других особо важных пожароопасных объектов, особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, на которых в обязательном порядке создается пожарная охрана (за исключением объектов, на которых создаются объектовые, специальные и воинские подразделения федеральной противопожарной службы).

Руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

«Статья 38. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут:

собственники имущества;

руководители федеральных органов исполнительной власти;

руководители органов местного самоуправления;

лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций;

лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности;

должностные лица в пределах их компетенции.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности для квартир (комнат) в домах государственного, муниципального и ведомственного жилищного фонда возлагается на ответственных квартиросъемщиков или арендаторов, если иное не предусмотрено соответствующим договором.

Лица, указанные в части первой настоящей статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, 69-ФЗ не допускает долевого ответственности за обеспечение пожарной безопасности одного здания (за исключением многоквартирного жилого дома), если разными помещениями и разным персоналом на разных этажах и в подвале управляют разные собственники (организации).

Иными словами налицо ситуация соответствующая п.3 ст. 252 АПК, когда **выдел доли в натуре не допускается 69-ФЗ, если при этом невозможно создать автономные системы пожарной безопасности каждого собственника** (организации), включая объединенную систему средств противопожарной защиты, находящихся в общей собственности: лестничные клетки и марши, система водоснабжения с противопожарным водопроводом и т.д.

Ответ на 3-й вопрос, как это следует из вышеизложенного, **находится в сфере проектирования**, а не в сфере экспертного или судебного разбирательства, т.к. проекта нет, и эксперты, по сути, нарушают ст.17 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», т.к. эксперт не в праве *«самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы»*, т.е. вместо экспертизы (отсутствующего) проекта, разрабатывать новые поэтажные планировки. В новой редакции 73-ФЗ, внесенной в Госдуму РФ 29.06.2013 № 3746п-П4, в части 3 ст.21 это изложено более точно - *«3. Эксперт не вправе:.. 2) самостоятельно собирать доказательства, для производства судебной экспертизы»*. В этом случае разработанная экспертом планировка является доказательством возможности перепланировки.

Уместно отметить, что из-за отсутствия стоимости проектирования и сметы на выполнение необходимых противопожарных мероприятий (возведения противопожарных преград, замены окон на двери эвакуационных выходов в цокольном этаже и т.д.), т.е. значительного удорожания **«имущества цокольного этажа»**, **принципиально неверна экономическая оценка рыночной стоимости квадратных метров первого и цокольного этажей**, выполненная экспертами, а тем более их усреднение, проведенное судом.

Но даже в этом случае специалист, отвечая 19.11.2015 на вопросы суда, должен был ссылаться не на СНиПы и СП, а на 184-ФЗ «О техническом регулировании» и на 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Дело в том, что **184-ФЗ принципиально изменил сущность норм, требований и правил, разделив их на обязательные и добровольные.**

Обязательные требования, как это следует из 184-ФЗ, формулируются соответствующими Техническими регламентами, а добровольные – стандартами, правилами и т.д., а именно:

«Статья 2. Основные понятия

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

...

свод правил - документ в области стандартизации, в котором содержатся технические правила и (или) описание процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации продукции и **который применяется на добровольной основе в целях соблюдения требований технических регламентов;**

стандарт - документ, в котором в целях добровольного многократного использования, устанавливаются характеристики продукции, **правила** осуществления и характеристики процессов **проектирования** (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, **эксплуатации**, хранения, перевозки, реализации и утилизации, **выполнения работ или оказания услуг**. Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения;

стандартизация - деятельность по установлению правил и характеристик в целях их добровольного многократного использования, направленная на достижение упорядоченности в сферах производства и обращения продукции и повышение конкурентоспособности продукции, работ или услуг;

техническое регулирование - правовое регулирование отношений в области установления, применения и исполнения **обязательных требований** к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции **процессам проектирования** (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, **эксплуатации**, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области установления и применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правовое регулирование отношений в области оценки соответствия;

технический регламент - документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и **устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования** (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции **процессам проектирования** (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, **эксплуатации**, хранения, перевозки, реализации и утилизации);

...

Статья 46. Переходные положения

1. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

...

С 1 сентября 2011 года нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, содержащие требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации и не опубликованные в установленном порядке, могут применяться только на добровольной основе, за исключением случаев, предусмотренных статьей 5 настоящего Федерального закона.

Следовательно, обязательные требования пожарной безопасности содержатся не в СНиПах, сводах правил, стандартах и т.д., а в 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и в данном случае основной является следующая его статья:

«Статья 89. Требования пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам

1. Эвакуационные пути в зданиях и сооружениях и выходы из зданий и сооружений должны обеспечивать безопасную эвакуацию людей. Расчет эвакуационных путей и выходов производится без учета применяемых в них средств пожаротушения.

2. Размещение помещений с массовым пребыванием людей, в том числе детей и групп населения с ограниченными возможностями передвижения, и применение пожароопасных строительных материалов в конструктивных элементах путей эвакуации должны определяться техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании".

3. К эвакуационным выходам из зданий и сооружений относятся выходы, которые ведут:

1) из помещений первого этажа наружу:

а) непосредственно;

б) через коридор;

в) через вестибюль (фойе);

г) через лестничную клетку;

д) через коридор и вестибюль (фойе);

е) через коридор, рекреационную площадку и лестничную клетку;

2) из помещений любого этажа, кроме первого:

а) непосредственно на лестничную клетку или на лестницу 3-го типа;

б) в коридор, ведущий непосредственно на лестничную клетку или на лестницу 3-го типа;

в) в холл (фойе), имеющий выход непосредственно на лестничную клетку или на лестницу 3-го типа;

г) на эксплуатируемую кровлю или на специально оборудованный участок кровли, ведущий на лестницу 3-го типа;

3) в соседнее помещение (кроме помещения класса Ф5 категорий А и Б), расположенное на том же этаже и обеспеченное выходами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей части. Выход из технических помещений без постоянных рабочих мест в помещения категорий А и Б считается эвакуационным, если в технических помещениях размещается оборудование по обслуживанию этих пожароопасных помещений.

4. Эвакуационные выходы из подвальных этажей следует предусматривать таким образом, чтобы они вели непосредственно наружу и были обособленными от общих лестничных клеток здания, сооружения, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

5. Эвакуационными выходами считаются также:

1) выходы из подвалов через общие лестничные клетки в тамбур с обособленным выходом наружу, отделенным от остальной части лестничной клетки глухой противопожарной перегородкой 1-го типа, расположенной между лестничными маршами от пола подвала до промежуточной площадки лестничных маршей между первым и вторым этажами;

2) выходы из подвальных этажей с помещениями категорий В4, Г и Д в помещения категорий В4, Г и Д и вестибюль, расположенные на первом этаже зданий класса Ф5;

3) выходы из фойе, гардеробных, курительных и санитарных помещений, размещенных в подвальных или цокольных этажах зданий классов Ф2, Ф3 и Ф4, в вестибюль первого этажа по отдельным лестницам 2-го типа;

4) выходы из помещений непосредственно на лестницу 2-го типа, в коридор или холл (фойе, вестибюль), ведущие на такую лестницу, при условии соблюдения ограничений, установленных нормативными документами по пожарной безопасности;

5) распашные двери в воротах, предназначенных для въезда (выезда) железнодорожного и автомобильного транспорта.

6. Утратил силу. - Федеральный закон от 10.07.2012 N 117-ФЗ.

7. В проемах эвакуационных выходов запрещается устанавливать раздвижные и подъемно-опускные двери, вращающиеся двери, турникеты и другие предметы, препятствующие свободному проходу людей.

8. **Количество и ширина эвакуационных выходов из помещений с этажей и из зданий определяются в зависимости от максимально возможного числа эвакуируемых через них людей и предельно допустимого расстояния от наиболее удаленного места возможного пребывания людей (рабочего места) до ближайшего эвакуационного выхода.**

9. Утратил силу. - Федеральный закон от 10.07.2012 N 117-ФЗ.

10. Число эвакуационных выходов из помещения должно устанавливаться в зависимости от предельно допустимого расстояния от наиболее удаленной точки (рабочего места) до ближайшего эвакуационного выхода.

11. **Число эвакуационных выходов из здания и сооружения должно быть не менее числа эвакуационных выходов с любого этажа здания и сооружения.**

12. **Предельно допустимое расстояние от наиболее удаленной точки помещения (для зданий и сооружений класса Ф5 - от наиболее удаленного рабочего места) до ближайшего эвакуационного выхода, измеряемое по оси эвакуационного пути, устанавливается в зависимости от класса функциональной пожарной опасности и категории помещения, здания и сооружения по взрывопожарной и пожарной опасности, численности эвакуируемых, геометрических параметров помещений и эвакуационных путей, класса конструктивной пожарной опасности и степени огнестойкости здания и сооружения.**

13. Длину пути эвакуации по лестнице 2-го типа в помещении следует определять равной ее утроенной высоте.

14. Эвакуационные пути (за исключением эвакуационных путей подземных сооружений метрополитена, горнодобывающих предприятий, шахт) не должны включать лифты, эскалаторы, а также участки, ведущие:

1) через коридоры с выходами из лифтовых шахт, через лифтовые холлы и тамбуры перед лифтами, если ограждающие конструкции шахт лифтов, включая двери шахт лифтов, не отвечают требованиям, предъявляемым к противопожарным преградам;

2) через лестничные клетки, если площадка лестничной клетки является частью коридора, а также через помещение, в котором расположена лестница 2-го типа, не являющаяся эвакуационной;

3) по кровле зданий и сооружений, за исключением эксплуатируемой кровли или специально оборудованного участка кровли, аналогичного эксплуатируемой кровле по конструкции;

4) по лестницам 2-го типа, соединяющим более двух этажей (ярусов), а также ведущим из подвалов и с цокольных этажей;

5) по лестницам и лестничным клеткам для сообщения между подземными и надземными этажами, за исключением случаев, указанных в частях 3 - 5 настоящей статьи.

15. Для эвакуации со всех этажей зданий групп населения с ограниченными возможностями передвижения допускается предусматривать на этажах вблизи лифтов, предназначенных для групп населения с ограниченными возможностями передвижения, и (или) на лестничных клетках устройство безопасных зон, в которых они могут находиться до прибытия спасательных подразделений. При этом к указанным лифтам предъявляются такие же требования, как к лифтам для транспортировки подразделений пожарной охраны. Такие лифты могут использоваться для спасения групп населения с ограниченными возможностями передвижения во время пожара».

Если «приложить» указанные требования к вариантам представленных планировок, то только один из них (экспертное заключение № 06-03/2015) может удовлетворить 69-ФЗ и обязательным требованиям 123-ФЗ, если:

- все помещения первого этажа будут принадлежать одному собственнику, который создаст автономную систему пожарной безопасности этажа в соответствии с 123-ФЗ и будет нести персональную ответственность за неё в соответствии с 69-ФЗ;

- вместо «перегородки в полкирпича», отделяющей помещения разных собственников в цокольном этаже, будет установлена в соответствии со ст. 37 123-ФЗ противопожарная преграда, наглухо разделяющая цокольный этаж;

- вместо одного из окон в каждом из выделенных помещений цокольного этажа будет установлена дверь эвакуационного выхода в соответствии со ст. 89 123-ФЗ;

- указанные помещения цокольного этажа будут входить в автономные системы пожарной безопасности каждого из собственников в соответствии с 69-ФЗ и 123-ФЗ;

- средства противопожарной защиты общего пользования (противопожарный водопровод с пожарными кранами, лестничные клетки, лестничные марши и т.д.) будут обслуживаться одной организацией по договору со всеми собственниками.

При этом, принимая во внимание, что более 60% пожаров возникают по электротехническим причинам, собственникам необходимо провести модернизацию электроснабжения здания так, чтобы помещения, находящиеся в собственности каждого, запитывались от своих сетей электроснабжения.

Список использованных нормативных и научно-методических материалов

1. 69-ФЗ «О пожарной безопасности» от 18.11.1994 (в ред. Федерального закона от 25.11.2009 N 267-ФЗ, с изм., внесенными определением Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 82-О).

2. 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 04.07.2008 ((в ред. Федеральных законов от 10.07.2012 N 117-ФЗ, от 02.07.2013 N 185-ФЗ, от 23.06.2014 N 160-ФЗ).

3. 100-ФЗ «О добровольной пожарной охране» от 06.05.2011 (в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации.

5. Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «Об утверждении правил противопожарного режима Российской Федерации».

6. Белозеров В.В., Загускин С.Л., Прус Ю.В., Самойлов Л.К., Топольский Н.Г., Труфанов В.Н. Классификация объектов повышенной опасности и вероятностно-физические модели оценки их устойчивости и безопасности - Безопасность жизнедеятельности, № 8, 2001, с.34-41.

7. Баранов П.П., Белозеров В.В., Ворович И.И., Кураев Г.А., Панич А.Е., Труфанов В.Н., Топольский Н.Г. Методология оценки и управления безопасностью техносферы /Техносферная безопасность: Материалы 7-й Всерос. науч.-практ. конф. /2 ч., ISBN 5-89071-036-2, Ростов н/Д-Новочеркасск-Туапсе/- Ростов н/Д: РГСУ (ЮРО РААСН), 2002, с.67-73.

8. Богуславский Е.И., Белозеров В.В., Богуславский Н.Е. Прогнозирование, оценка и анализ пожарной безопасности - Ростов н/Д: РГСУ, 2004. -150с.

9. Белозеров В.В., Пашинская В.В., Травин В.И. СИНЕРГЕТИКА ЭКОНОМИКИ, БЕЗОПАСНОСТИ И ПРАВА /Успехи современного естествознания. 2006. № 8. С. 62-65.

10. Белозеров В.В., Богуславский Е.И., Тетерин И.М. АДАПТИВНАЯ СИСТЕМА ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ /Технологии техносферной безопасности. 2007. № 1 (11). С. 6.

11. Белозеров В.В., Гаврилей В.М., Любимов М.М. К ВОПРОСУ О СИСТЕМАХ КОМПЛЕКСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ / Глобальная безопасность. 2009. № 1. С. 144.

12. Белозеров В.В., Гаврилей В.М., Прус Ю.В. К вопросу о техносферной безопасности -Технологии техносферной безопасности: Интернет-журнал. - № 3 (31). - 2010. - 9 с. -<http://ipb.mos.ru/ttb/>

13. Белозеров В.В., Прус Ю.В., Топольский Н.Г. Информационно-компьютерные технологии в реализации технического регламента о требованиях пожарной безопасности -Технологии техносферной безопасности: Интернет-журнал. - № 2 (30). -2010. - 13 с. - <http://ipb.mos.ru/ttb/>

14. Белозеров В.В., Олейников С.Н. К обеспечению пожарной безопасности в городах Юга России /Ежегодная международная научно-техническая конференция Системы безопасности: сб. мат-лов СБ-2011– М: АГПС МЧС РФ, 2011.- с.222-225

15. Белозеров В.В., Клишкин В.И., Гаврилей В.М., Любимов М.М. К вопросу о диагностике «человеческого фактора» - Глобальная безопасность – № 1, 2012, с.120-125

16. Белозеров В.В., Борков П.В., Кобелева С.А., Олейников С. Н., Насыров Р.Р., Даминев Р.Р. Новые технологии и материалы в производстве и строительстве: вопросы проектирования, разработки и внедрения - М: Издательство Перо, 2012 -148 с.

17. Белозеров В.В., Олейников С.Н. О пространственно-временном статистическом анализе пожаров - Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4; URL: www.science-education.ru/110-9805.

18. Белозеров В.В., Блудчий Н.П., Кальченко И.Е., Пашинская В.В. О КОМПЕТЕНТНОСТИ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ / Психолого-педагогические исследования качества образования в условиях инновационной деятельности образовательной организации: материалы VIII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. под ред.: Т. С. Анисимовой, Т. В. Суняйкиной ; Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на-Кубани. Славянск-на-Кубани, 2015. С. 13-19.

19. Белозеров В.В. СИНЕРГЕТИКА БЕЗОПАСНОЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ – Ростов н/Д: ЮФУ, 2015. -420с.

Старший научный сотрудник Управления научных исследований Донского государственного технического университета, доктор технических наук, доцент Белозеров В.В.

Подпись д.т.н., доцента Белозерова В.В. заверяю
Ученый секретарь Ученого совета ДГТУ

В.Н. Анисимов

15.12.2015