



Общество с ограниченной ответственностью  
«Южный центр экспертиз и исследований»  
(ООО «ЮЦЭИ»)

30 Линия ул., д. 55, оф. № 3, Ростов-на-Дону гор., Ростовская обл., 344037  
ИНН 6167127975 КПП 616701001 ОГРН 1146196007484 Тел.: +7(863)241-54-47,  
263-51-46; Факс: +7(863)263-62-14; E-mail: [info@yucei.ru](mailto:info@yucei.ru)

Приложение № 2  
к Договору № 034-15-С  
на проведение исследования от 18.08.2015

**РЕЦЕНЗИЯ № 001/034-15-С/045**

**НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ № 417 от 11.08.2015 г., выполненного**

**ООО «Первая экспертная компания»**

г. Ростов – на – Дону

«2» сентября 2015 г.

Экспертом, Кудрявцевым Юрием Александровичем, имеющим высшее образование Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, механико-технологический факультет (диплом ВСГ № 2120728 регистрационный номер 4/231)», специальность – сервис, автосервис; среднее техническое образование Государственного образовательного учреждения «Ростовский автомобильнодорожный колледж, механическое отделение (диплом А № 671977 регистрационный № 20960)», специальность – эксплуатация и ремонт подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования; имеющим сертификат Ford Motor Company & Sollers по теме: «Warranty: Policy, Procedures, Warranty System GWE», квалификация – специалист; уровень Technician программы Masters; сертификат Ниссан Мотор Рус по теме: «NSSW: методы продаж и обслуживания Nissan»; свидетельство № 009 ЭУ СКЦЭ на право производства автотехнических, автотовароведческих экспертиз транспортных средств; прошедшим профессиональную переподготовку по специальности «Информационные системы» Ростовского государственного строительного университета (диплом ПП № 149332 регистрационный номер 4123), квалификация – специалист по информационным технологиям; стаж работы по специальностям более 20 лет, стаж экспертной работы - более 8 лет;

Экспертом, Грановским Юрием Владимировичем, имеющим высшее образование, специализация «Товароведческие экспертизы, экспертизы документов», сертификат РОСС RU.АТЭ.0255 № 000378 Агентство товарной экспертизы, - соответствует требованиям, предъявляемым к экспертам ТОВАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ТОВАРОВ (ТОВАРЫ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ; ТОВАРЫ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И ОТДЕЛКИ

ПОМЕЩЕНИЙ; СЫРЬЕ И МАТЕРИАЛЫ; МАШИНЫ И ОБОРУДОВАНИЕ; АВТОТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА); УДОСТОВЕРЕНИЕ о краткосрочном повышении квалификации, выдано Учебным центром Регистра Системы сертификации персонала 28.06.2013 г., Регистрационный № 36254; СВИДЕТЕЛЬСТВО № 4655 выдано решением Экспертно-квалификационной комиссии МВД СССР на право производства экспертиз: восстановления номеров на изделиях из металла, дерева и полимерных материалов, лакокрасочных покрытий и материалов, взрыво-технических экспертиз от 29.09.1987 г.; Свидетельство № 890 выдано решением Экспертно-квалификационной комиссии ФСКН России от 27.01.2006 г., - присвоено право самостоятельного производства экспертиз по специальности ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ДОКУМЕНТОВ; общий стаж экспертной работы - более 28 лет;

проведено рецензирование представленных материалов и информации. Объект исследования - автотранспортное средство MAN LION'S COACH L R07 (RHC444) VIN WMAR07ZZ2DT.....Рецензирование выполнено согласно договору № ..... - .....С на проведение исследования от 18.08.2015 г. и заявке № 001 от 18.08.2015 г.

Исследование начато: 18 августа 2015 г.

Исследование окончено: 2 сентября 2015 г.

### **1. Вопрос, поставленный перед экспертами**

1. Соответствует ли экспертное заключение № 417 нормативно-правовой базе РФ?

### **2. Используемая информация**

1. Фотокопии материалов дела № 33-...../2015, лист дела 27 – 87.
2. Копия информационного письма № б/н от 24.09.2014 г. на бумажном носителе от ООО «МАН Трак энд Бас РУС» к генеральному директору ООО «.....-Юг» г-ну ..... Б. А., количество листов 1.
3. Руководство по эксплуатации Lion's Coach, Lion's Coach C, L на электронном носителе, количество листов 669.
4. Распечатка расположения сидений (верные артикулы) от 14.08.2015 г. на бумажный носитель, количество листов 4.
5. Распечатка «Панель: Двухместное сиденье Отдельные детали Базовая модель исполнения» (не верно примененный артикул экспертом) от 14.08.2015 г. на бумажный носитель, количество листов 1.
6. Рекламный проспект MAN Lion's Coach на электронном носителе, количество листов 2.

7. Сервисная книжка для городские и междугородные автобусы MAN (36.99589-2044) на электронном носителе, количество листов 113.
8. Копия Апелляционной жалобы от ООО «.....-Юг» от 10.04.2015 г. на решение Центрального районного суда города Волгограда, вынесенное по делу № 2-...../2015 г. (дело рассмотрено 12.03.2015 г) на бумажном носителе, количество листов 9.
9. Копия отзыва на исковое заявление от ООО «.....-Юг» от 13.02.2015 г. на бумажном носителе, количество листов 6.
10. Копия дополнения к отзыву от ООО «.....-Юг» от 17.02.2015 г. на бумажном носителе, количество листов 6.
11. Копия определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда (Дело № 33-...../2015) на бумажном носителе, количество листов 7.
12. Распечатка Спецификации № 509009013 NB от 09.09.2013 г. к Договору купли-продажи № 210711/НЮ от 21.07.2011 г. на бумажном носителе, количество листов 3.
13. Копия приглашения на замену спинки (исх. № 160 от 16.05.2014 г.) на имя директора ООО «.....», Ил....., от ООО «.....-Юг» на бумажном носителе, количество листов 1.
14. Копия решения (Дело № 2-...../2015 г.) Центрального районного суда г. Волгограда, количество листов 11.
15. Копия срочного донесения о дорожно-транспортном происшествии в Рязанской области от 13.12.2013 г. на электронном носителе, количество листов 60.
16. Копия искового заявления от представителя ООО «.....» от 05.09.2014 г. на бумажном носителе, количество листов 5.
17. Копия договора купли-продажи автотранспортных средств № 160/ТР между Продавцом (ООО «.....-Юг») и Покупателем (ООО «.....») от 06.09.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 4.
18. Копия приложения № 1 к Договору купли-продажи № 160/ТР от 06.09.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 2.
19. Копия приложения № 2 к Договору купли-продажи № 160/ТР от 06.09.2013 г. (гарантийные обязательства на продукцию MAN Truck&Bus) на бумажном носителе, количество листов 4.
20. Копия приложения № 3 к Договору купли-продажи № 160/ТР от 13.09.2013 г. (АКТ ПРИЕМА-ПЕРЕДАЧИ ТОВАРОВ) на бумажном носителе, количество листов 1.
21. Копия платежного поручения № 683 от 09.09.2013 г. на бумажном носителе (платательщик - ООО «.....»), количество листов 1.

22. Копия платежного поручения № 684 от 09.09.2013 г. на бумажном носителе (платательщик - ООО «.....»), количество листов 1.
23. Копия платежного поручения № 685 от 10.09.2013 г. на бумажном носителе (платательщик - ООО «.....»), количество листов 1.
24. Копия паспорта транспортного средства серия 77 УН номер 508133 на бумажном носителе, количество листов 2.
25. Копия свидетельства о государственной регистрации транспортного средства серия 34 07 номер .....4 на бумажном носителе, количество листов 2.
26. Копия Приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № 84/2-К от 08.07.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
27. Копия Трудового договора № б/н от 08.07.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 4.
28. Копия ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ к трудовому договору между Обществом с ограниченной ответственностью «.....» и З..... Алндр .....ч от 08.07.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
29. Копия ЛИСТКА ПРОХОЖДЕНИЯ СТАЖИРОВКИ ВОДИТЕЛЕМ от 23.06.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
30. Копия ЛИСТКА ПРОХОЖДЕНИЯ СТАЖИРОВКИ ВОДИТЕЛЕМ от 20.09.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
31. Копия Приказа № 44 от 08.07.2013 года «О стажировке» на бумажном носителе, количество листов 1.
32. Копия Приказа № 63 от 15.09.2013 года «О стажировке» на бумажном носителе, количество листов 1.
33. Копия ЛИЧНОЙ КАРТОЧКИ ВОДИТЕЛЯ, .....а .....а на бумажном носителе, количество листов 1.
34. Копия Уведомления от ООО «.....» ..... А. Е. от 11.04.2014 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
35. Копия Уведомления от ООО «.....» руководителю ООО «.....-Юг» от 11.04.2014 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
36. Копия кассового чека № 49885 от 11.04.2014 г. об отправлении Уведомления от ООО «Тяга» руководителю ООО «.....-Юг» от 11.04.2014 г. и уведомления о вручении письма на бумажном носителе, количество листов 2.
37. Копия ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ № 890 от 25.04.2014 г. (исполнитель, ООО «ПЕР.....») на бумажном носителе, количество листов 3.
38. Копия АКТА осмотра транспортного средства от 24.04.2014 г. представителем ООО «ПЕР.....» на бумажном носителе, количество листов 2.
39. Копия ФОТОТАБЛИЦЫ к экспертному заключению № 890 от 25.04.2014 г. на бумажном носителе, количество листов 2.

40. Копия ВЫПИСКИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ЭКСПЕРТОВ-ТЕХНИКОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ НЕЗАВИСИМУЮ ТЕХНИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ от 28.11.2013 г. № 16-110702 на бумажном носителе, количество листов 1.
41. Копия ДИПЛОМА о профессиональной переподготовке № 240005050 на имя ..... от 24.08.2012 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
42. Копия претензии от ООО «.....» к З..... от 23.05.2014 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
43. Копия претензии от ООО «.....» к руководителю ООО «..... -Юг» от 23.05.2014 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
44. Копия кассового чека № 09768 от 27.05.2014 г. об отправлении претензии от ООО «.....» к руководителю ООО «..... -Юг» от 23.05.2014 г. и уведомления о вручении письма на бумажном носителе, количество листов 2.
45. Копия Договора № 184 между ООО «Пер.....» и ООО «.....» от 24.04.2014 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
46. Копия Справки № б/н от даты (дата неизвестна) от ООО «.....» на бумажном носителе, количество листов 1.
47. Копия ДОВЕРЕННОСТИ № б/н от 24.07.2014 г. от ООО «.....» на имя .....а на бумажном носителе, количество листов 1.
48. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями от 30.12.2001, 05.02.2007, 24.07.2007, 28.06.2009, 06.12.2011, 02.07.2013, 25.11.2013, 08.03.2015).
49. Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 (ред. от 28.05.2015) «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (вместе с «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств»).
50. ГОСТ 20836-75 «Кожа техническая. Технические условия» от 30.06.1977 г. – Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/gosts/gost/35310/>, свободный (дата обращения: 28.08.2015 г.).
51. ГОСТ Р 53243-2008 «Кожа для мебели. Общие технические условия» от 22.09.2009 г. – Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/gosts/gost/48342/>, свободный (дата обращения: 28.08.2015 г.).
52. ГОСТ Р 54399-2011 «Кожа, мех, изделия из кожи и меха. Показатели безопасности и их нормы» с последними изменениями от 01.08.2015 г. – Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/gosts/gost/52062/>, свободный (дата обращения 28.08.2015 г.).

53. ГОСТ ISO 20433-2011 «Кожа. Метод испытания устойчивости окраски к сухому и мокрому трению» (Leather. Method of determination of colour fastness to crocking) от 01.07.2012 г. – Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/gosts/gost/53741/>, свободный (дата обращения 28.08.2015 г.).

### 3. Исследование экспертного заключения № 417 от 11.08.2015 г.

Материалы суда Волгоградской области, апелляционное производство 33-6505/2015 по материалам гражданского дела 2-47/2015 (в 3-х томах).

Апелляционная инстанция - ООО «Первая экспертная компания» г. Волгоград, ул. Штеменко, 2, объект исследования - автобус MAN LION'S COACH L R07 (RHC444) VIN WMAR07ZZ2DT0.....;..эксперты: (по подписке трое экспертов) Ко..... М. О., Че..... Е. Н., Пол..... Н. А., заключение экспертов № 417 от 11.08.2015 г., материалы дела 33-...../2015 (л.д. 44).

Решение экспертной задачи по изучению заявленных повреждений подголовников сведено к оценке устойчивости покрытия к истиранию и сделан вывод о недостатках устойчивости.

В соответствии с ГОСТ 3123-78:

ГОСТ 3123-78. Производство кожевенное. Термины и определения используются следующие показатели качества кож

|   |  |
|---|--|
| 17. Устойчивость покрытия кожи к трению | Показатель качества, характеризующийся устойчивостью покрытия кожи к истиранию |
| 330. Износостойкость кожи               | Показатель качества, характеризующийся устойчивостью кожи к износу             |

Рис. 1. ГОСТ 3123-78

В заключении № 417 от 11.08.2015 г. экспертами диагностированы следующие повреждения материала подголовников:

- механические повреждения – потертости с истиранием красителя до кожи, царапины, замятие, подрез. Потертости сосредоточены в местах наибольшего взаимодействия подголовников с посторонними предметами, а также пассажирами в процессе эксплуатации.

На основании этого, уже на этапе осмотра зафиксирован факт, что пользователем (собственником автотранспортного средства (далее - АТС)) условия эксплуатации подголовников по их прямому назначению не обеспечены по признаку воздействия на подголовники посторонних предметов. Степень воздействия по наличию повреждений материала подголовников от контакта с посторонними предметами характеризуется как интенсивная. Воздействие на материал подголовников посторонних предметов указывает на использование подголовников в условиях, не предусмотренных изготовителем. Конструкция и кожаный материал подголовников при их проектировании и производстве выбраны

(разработаны) изготовителем с целью обеспечить использование подголовников в заданных проектом условиях.

Эксплуатация изделий в целях и условиях, отличных от проектных, является нарушением порядка (условий) эксплуатации. Риск снижения долговременности использования подголовников в иных, более жестких условиях эксплуатации, не находится в зоне ответственности производителя и обслуживающей организации, а находится в зоне ответственности пользователя, так как ни производитель, ни продавец, ни обслуживающая организация не могут контролировать условия использования товара после его передачи покупателю.

В качестве основного повреждения экспертами выделено истирание покрытия, чем обосновано проведение испытания на устойчивость окраски к сухому трению. Необходимо отметить, что испытание проведено с грубым нарушением методики ГОСТ 32076-2013, ГОСТ Р 52580-2006, ГОСТ ISO 20433-2011 «Кожа. Метод испытания устойчивости окраски к сухому и мокрому трению», а именно:

- стандартизированный метод не предполагает ручного способа испытания. Регламентирован только инструментальный с фиксированной нагрузкой 9Н или 25Н (в зависимости от прибора), числом циклов, направлением и интенсивностью движения, что не могло быть обеспечено при ручном методе;

- стандартом установлено применение ткани - трущей хлопчатобумажной белой отбеленной, без аппрета, с предварительным кипячением и просушкой. При проведении экспертизы № 417 от 11.08.2015 г. использована сухая хлопчатобумажная ткань, пригодность и допустимость которой для тестирования из текста заключения не устанавливается;

- испытание регламентировано для кож, выходящих из производства, не подвергавшихся эксплуатации, т. е. новых, не бывших в употреблении. Проведение испытаний на бывших в употреблении и видоизмененных образцах не предполагает получение результата, пригодного для правильной оценки дефектности исходного материала;

- перед испытанием образцы кожи и образцы ткани для сухого трения кондиционируют в течение 24 часов с целью создания равновесного состояния материала для получения воспроизводимых результатов, которые могут быть сопоставлены с нормируемым (базовым) показателем. Кондиционирование проводится в фиксированных условиях при относительной влажности 65% и температуре воздуха 200 °С. Условие кондиционирования не обеспечивалось и не могло быть обеспечено при испытаниях, что исключает получение результата, пригодного для сопоставления с базовым;

- для оценки результата во внимание принимается только закрашивание контрольной ткани, вызванное красителем. При этом стандартом установлено

удаление пыли и волокон, оставшихся на поверхности образцов ткани для трения после проведения испытания. Экспертами в заключении № 417 от 11.08.2015 г. принято решение, взятое в основу заключения не по закрашиванию ткани, а по оставшимся частицам покрытия, которые подлежат удалению для правильной оценки закрашивания;

- по методике ГОСТ результат испытаний оценивают, используя шкалу серых эталонов для определения степени закрашивания неокрашенной ткани, - по ISO 105-A03 или инструментальным способом – со стандартной шкалой серых эталонных окрасок от 1 до 5 баллов (где 5 - максимальное значение устойчивости). Экспертами в заключении № 417 от 11.08.2015 г. для оценки использована недопустимая категория «остаток частиц покрытия серого цвета умеренно выраженного характера», что для оценки качества неприменимо.

Оценка экспертами ООО «Первая экспертная компания» показателя устойчивости окраски кож к трению является единственным основанием для вывода № 3 в заключении экспертов № 417 от 11.08.2015 г. о дефектности материала подголовников и производственной причине спорного недостатка. Однако сопоставлением с ГОСТ ISO 20433-2011 «Кожа. Метод испытания устойчивости окраски к сухому и мокрому трению» установлено, что результаты испытания кожи на устойчивость покрытия к сухому трению выполнены экспертами недопустимым методом, а именно:

- в нарушение требований стандарта испытания проведены вручную, с нерегулируемой нагрузкой и продолжительностью испытаний;

- с нарушением условий отбора проб, нарушением правил подготовки проб, применением недопустимого метода оценки результатов.

Таким образом, результаты тестирования, выполненные с нарушением методики, с применением недопустимых критериев оценки, достоверными не являются.

Неустойчивость покровного слоя кожи устанавливается в ГОСТ ISO 20433-2011 по закрашиванию тестовой ткани. Закрашивание ткани в ходе эксперимента экспертами не зафиксировано. Это является доказательством нормальной устойчивости окраски кожи к трению и свидетельствует об отсутствии производственных недостатков при изготовлении материала подголовников.

Экспертами при подготовке заключения № 417 от 11.08.2015 г. исследованы не все обстоятельства, важные для объективного вывода о причинах повреждений материала обивки, а именно:

- не проанализированы и не учтены при формулировании выводов зафиксированные при проведении осмотра повреждения верхних и боковых участков подголовников в местах, которые не относятся к эксплуатационной поверхности контакта головы пассажира и подголовника. Повреждения данных



участков свидетельствуют о фактах удержания за подголовники руками или воздействие сторонних предметов. Это косвенно свидетельствует о факте перевозки стоящих пассажиров в нарушение правил перевозки пассажиров междугородним транспортом, что противоречит прямому назначению данного класса автобуса МАН. При таком способе воздействия (захвата) материал подголовников испытывает непредусмотренные деформационные изменения растяжения и сгиба кожаной обивки. На значительность такого воздействия указывают также факты остаточной деформации подголовников и осыпания покровной пленки на данных участках, что зафиксировано экспертным осмотром, но не учтено при формировании выводов в заключении № 417 от 11.08.2015 г. Использование подголовников сидений в качестве средства удержания классифицируется как использование товара не по прямому назначению, в условиях и нагрузках, не предусмотренных изготовителем, и характеризуется как нарушение правил эксплуатации, которые непосредственно связаны с повреждением обивки, т. е. эксплуатационным недостатком - недостатком, возникшим по причине, связанной с нарушением установленных правил или условий эксплуатации, и приведшим к нарушению исправности или работоспособности АТС;

- не проведены испытания устойчивости окраски обивки неповрежденных подголовников, которые изготовлены в одних производственных условиях с поврежденными подголовниками, однако подверглись меньшему воздействию при эксплуатации и могут объективно свидетельствовать о качестве производства кожаной обивки;

- сам факт наличия поврежденных и неповрежденных однородных подголовников свидетельствует, что осыпание красителя не связано с условиями производства кожаной обивки, а определяется неодинаковыми условиями эксплуатации различных сидений и мест транспортного средства в зависимости от интенсивности эксплуатации.

Методически правильным было бы рассмотреть экспертную версию повреждений части подголовников в результате различной интенсивности воздействия и несоблюдением правил ухода и восстановления свойств кожи при эксплуатации тех сидений салона, степень загрязнения которых выше, чем у других сидений. Обстоятельства эксплуатации и ухода за материалом подголовников, непосредственно влияющие на состояние обивки, судом в материалах дела не исследованы, а экспертами ООО «Первая экспертная компания» не учтены при подготовке заключения. Вывод № 3 экспертизы № 417 от 11.08.2015 г. при этом характеризуется как односторонний, сделан по неполным данным и не соответствует требованиям ст. 4 № 73-ФЗ объективности, всесторонности и полноты исследования;

- в процессе производства экспертизы № 417 от 11.08.2015 г. не исследовано, и не дана оценка влиянию последствий дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) на качество покрытия кожаной обивки подголовников. Авария произошла в декабре 2014 года и сопровождалась интенсивным разрушением остекления. В этих условиях кожаная обивка подголовников подверглась воздействию разрушающих факторов в связи с резким изменением микроклимата в салоне и внешними повреждениями агрессивной среды.

Кожи различных методов дубления, жирования и сушки обладают достаточной эластичностью и являются морозостойкими. При этом морозостойкость покрытия лицевого слоя кожи зависит от состава пленкообразующих компонентов. Факт ДТП свидетельствует о многочасовом воздействии низких температур на материал обивки, как в ходе ДТП, так и в последующие дни до момента восстановления остекления и выполнения восстановительных работ. Изготовителем не предполагались такие условия эксплуатации материала обивки, вследствие чего рецептура покрытия не должна обеспечивать требований экстремальной морозостойкости и сохранения эластичности покровного слоя. Это могло повлиять на качество покрытия и стать причиной его разрушения. На данный факт указывают результаты экспертных осмотров, в которых зафиксировано разрушение покровной пленки при неизменном состоянии кожного материала;

- старение покрытий кож, особенно в условиях интенсивной эксплуатации, связано с миграцией пластификаторов в кожу, что сопровождается повышением жесткости, хрупкости пленок и приводит к растрескиванию покрытия. В связи с этим в руководстве установлено требование обработки кремом после каждой чистки кожаных изделий. При этом ни один документ эксплуатирующей организации не содержит фактических данных о приобретении, приходовании и списании специальных кремов по мере их использования. Это является основанием для вывода, что исполнение пользователем прямого требования Руководства по уходу за изделиями из кожи в комплектации автобуса МАН (стр. 610) объективно не подтверждается. Игнорирование данного требования пользователем приводит к понижению эксплуатационных свойств материала обивки, к его интенсивному и преждевременному старению и разрушению.

Подготовка экспертного заключения № 417 от 11.08.2015 г. без учета данных обстоятельств должна рассматриваться как нарушение требований ст. 4 № 73-ФЗ;

- в экспертизе № 417 от 11.08.2015 г. на момент осмотра зафиксировано наличие загрязнений на поверхности обивки, что свидетельствует о несоблюдении пользователем требований по уходу за кожаными изделиями. Загрязнения подголовников в составе агрессивных потожировых веществ отнесены к перечню биохимических факторов, негативно воздействующих на свойства покрытия

материала подголовника. Этим определяется требование регулярной очистки кожаных материалов. При этом результаты экспертного осмотра также указывают на нарушение регулярности и правильности ухода за кожаной обивкой.

Таким образом, объективная оценка и учет всех факторов, имеющих и зафиксированных в материалах дела 2-47/2015 и в тексте экспертизы № 417 от 11.08.2015 г., приводят к противоположным выводам, чем те, которые сделаны в заключении экспертов, а именно: по отсутствию признаков производственных дефектов и по наличию обстоятельств, прямо указывающих на нарушение требований эксплуатации подголовников. Недостатки эксплуатации и ухода находятся в причинно-следственной связи с фактом разрушения материала обивки подголовников, однако не учтены экспертами при даче заключения. Данные противоречия в судебном процессе не исследованы и надлежащей правовой квалификации при вынесении решения не получили.

Фото эксплуатационной природы недостатков и повреждений подголовников сидений автобуса MAN LION'S COACH L R07 (RHC444) VIN WMAR07ZZ2DT019710:



Фото 1

**Техобслуживание и уход****Очистка и уход****Чистка кожи**

Кожаные поверхности могут иметь следующие детали:

- Рулевое колесо
- Сиденья
- Детали обшивки в салоне



Чистка искусственной кожи с. 603.



- Для очистки кожаных поверхностей следует применять только дистиллированную воду, это убережет от образования белых разводов и водяных пятен.
- Не рекомендуется использовать чистящие устройства с шероховатой поверхностью, так как на коже могут появиться царапины и повреждения.

- ▶ Сначала нужно удалить грубые загрязнения очень мягкой щеткой или пылесосом.
- ▶ Затем протереть поверхности смоченной в дистиллированной воде, мягкой, безворсовой хлопчатобумажной тканью.
- ▶ При сильном загрязнении местами можно использовать мягкий чуть теплый рН-нейтральный мыльный раствор.
- ▶ Мыльный раствор также нужно наносить мягкой неворсистой х/б тканью и затем вытереть чистой тканью.
- ▶ Во избежание образования разводов загрязненные участки нужно всегда обрабатывать на большой поверхности.
- ▶ Остатки мыльного раствора можно удалять только чистой дистиллированной водой.
- ▶ При необходимости повторно протрите чистой водой.
- ▶ Перед дальнейшим использованием кожаные поверхности нужно полностью высушить, это убережет от образования белых разводов и водяных пятен.
- ▶ После очистки кожу нужно снова смазать кремом.

610

*Lion's Coach*

Рис. 2. Техобслуживание и уход. Очистка и уход

**Исследование оценки стоимости восстановительного ремонта**

В списке использованной литературы по стоимости восстановительного ремонта большая часть указанных материалов не соответствует предмету спора и действующим методикам. Часть указанной использованной литературы никакого, даже приблизительного отношения не имеет к предмету экспертизы и методикам проведения оценки стоимости восстановительного ремонта. При этом п. 2 методики ОСАГО или п. 22, 23 АУДЭТЭКС - это не информационная программа, а сертифицированный специализированный автоматизированный программный комплекс, используемый для определения стоимости восстановительного ремонта транспортных средств. Он используется при определении стоимости восстановительного ремонта, норм времени и затрат. Следует отметить, что АУДЭТЭКС не содержит данных по учету стоимости восстановительного ремонта автобусов, в т. ч. МАН.

Страница заключения 24 (л.д. 65). В ней упоминается электронный каталог МАН (MANTIS), который не присутствует в списке использованной литературы. При этом в заключении не указано, откуда получена данная информация. Также в заключении не указано, каким образом получен Справочник МАН или доступ к нему, являлся ли он официальным каталогом на момент использования. Поскольку

данный Справочник является технической информационной системой (TIS) для инженеров и механиков производителя МАН. Доступ к ней имеет только инженерно-технический персонал, прошедший специальное обучение в компании МАН. На основании этого рассчитанная стоимость восстановительного ремонта объективно не подтверждена, расчет выполнен ошибочно.

В заключении не приведены источники цен на запасные части, а в используемой информации нет ссылок на магазины. Также не приложены (отсутствуют) распечатки и выдержки из магазинов, оформленных в виде приложений к заключению, которые подтверждали бы объективность цен на учтенные запасные части.

В заключении не установлено требуемое время (количество нормо-часов) на замену поврежденных элементов подголовников сидений. Также отсутствует подтверждающая информация о регламентных нормах временных затрат на выполнение восстановительного ремонта.

В заключении не исследована информация производителя о допустимости и степени проведения восстановительного ремонта сидений. Также в нем не учтена возможность проведения локального, выборочного восстановительного ремонта, проведение поэлементной выборки восстановительного ремонта без замены запасной части целиком.

На основании расчетов стоимости восстановительного ремонта в заключении экспертов № 417 от 11.08.2015 г. рассчитанная сумма восстановительного ремонта не соответствует фактически необходимым затратам, требуемым на проведение восстановительного ремонта поврежденных элементов с учетом степени повреждения. Это может привести к необоснованным материальным требованиям по-фактически не понесенным затратам на восстановительный ремонт.

### **Соблюдение требований процессуального законодательства (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ)**

Экспертиза выполнена в экспертном учреждении ООО «Первая Экспертная Компания».

**Аккредитация экспертного учреждения** - соответствие критериям судебной экспертной деятельности, – сведения не приведены; судом не оспаривается.

**Соответствие субъекта экспертизы (эксперта) определенным требованиям** - субъективная компетенция эксперта, его образовательного уровня, специальной подготовки, стажа экспертной работы, – судом не оспаривается;

Основания для отвода, установленные процессуальным законодательством (ст. 18 ГПК РФ) – не выявляются.

**Принцип относимости** обеспечивается наличием связи между заключением эксперта и установленными по делу обстоятельствами, исходя из которых назначена экспертиза.

Процессуальная форма заключения эксперта и требуемые для нее реквизиты (ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; ст. 86 ГПК РФ) соблюдена.

**Соответствие требованиям допустимости** - пригодность сведений, установленных экспертным путем, и возможности их использования в доказывании:

- научная обоснованность экспертной методики и правомерности ее применения при производстве экспертизы, – обосновано;

- выбор методики и ее применение - сфера специальных познаний, право эксперта, но при этом выбор должен быть обоснован в заключении, – обоснование имеется;

- использование рекомендованных научной и судебно-экспертной практикой методов – методика стандартизирована;

- исследованы не все обстоятельства, важные для объективного вывода. Принято решение по недостаточному объему материалов (отсутствуют объективные данные о соблюдении правил эксплуатации, требований ухода, знание пользователем правил ухода, применение способов, приспособлений и материалов по уходу, периодичность ухода, обстоятельства развития недостатка, обстоятельства обнаружения, принятые меры, возможность устранения на ранних этапах развития недостатка и пр.), не установлены все необходимые признаки для категорического вывода, - достаточно для вывода о недопустимости заключения эксперта по вопросу № 3 по несоответствию требованиям ст.ст. 4, 8 № 73-ФЗ об объективности, всесторонности и полноты исследования;

- исследованы не все важные для объективного вывода фактические данные - представленные на экспертизу в материалах дела, и выявленные в ходе осмотра обстоятельства, не приняты во внимание особенности топографии повреждений, наличие других повреждений (кроме истирания красочного слоя) и загрязнений, не учтены известные обстоятельства эксплуатации, не объяснена различная степень повреждения однородных объектов, - достаточно для вывода о недопустимости заключения эксперта по вопросу № 3 по несоответствию требованиям ст.ст. 4, 8 № 73-ФЗ об объективности, всесторонности и полноты исследования;

- вывод о производственной природе недостатка не соответствует имеющимся по делу доказательствам: по отсутствию признаков производственных дефектов и по наличию обстоятельств, прямо указывающих на нарушение требований эксплуатации подголовников, - достаточно для вывода о недопустимости заключения эксперта по вопросу № 3 по несоответствию требованиям ст. 8 № 73-ФЗ об обоснованности и достоверности выводов.

Соответствие требованиям достоверности заключения эксперта, надлежащее применение экспертом научных методик и научных положений:

- научное описание процедуры исследования в заключении экспертов отсутствует, правильность применения методики не обеспечена – не соответствует ГОСТ ISO 20433-2011, тестирование выполнено с грубым нарушением метода; необъективность выбора объектов исследования; применены недопустимые критерии оценки. Установленных фактов достаточно для вывода о недостоверности заключения эксперта по вопросу № 3 по несоответствию требованиям ст. 8 № 73-ФЗ об обоснованности и достоверности выводов;

- в качестве исходных данных для вывода о производственных недостатках использованы результаты тестирования устойчивости окраски, проведенного с грубыми ошибками и неверно интерпретированным результатом, - достаточно для вывода о недостоверности заключения эксперта по вопросу № 3 по несоответствию требованиям ст. 8 № 73-ФЗ об обоснованности и достоверности выводов.

## 5. В Ы В О Д

1. Экспертное заключение № 417 от 11.08.2015 г. не соответствует .....но-  
..... Российской Федерации

Специалист / \_\_\_\_\_ / Грановский Ю. В./

Специалист / \_\_\_\_\_ / Кудрявцев Ю. А./