



Общество с ограниченной ответственностью  
«Южный центр экспертиз и исследований»  
(ООО «ЮЦЭИ»)

30 Линия ул., д. 55, оф. № 3, Ростов-на-Дону гор., Ростовская обл., 344037  
ИНН 6167127975 КПП 616701001 ОГРН 1146196007484 Тел.: +7(863)241-54-47,  
263-51-46; Факс: +7(863)263-62-14; E-mail: [info@yucei.ru](mailto:info@yucei.ru)

---

Приложение № 2  
к Договору № 055-15-С  
на проведение исследования от 01.12.2015

**РЕЦЕНЗИЯ № 001/055-15-С/060**

**на заключение специалиста № 061/2015 от 12.11.2015 г., выполненного  
ООО «ПРОФИТ», г. Краснодар**

г. Ростов – на – Дону

«7» декабря 2015 г.

Специалистом, Кудрявцевым Юрием Александровичем, имеющим высшее образование Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, механико-технологический факультет (диплом ВСГ № 2120728 регистрационный номер 4/231)», специальность – сервис, автосервис; среднее техническое образование Государственного образовательного учреждения «Ростовский автомобильнодорожный колледж, механическое отделение (диплом А № 671977 регистрационный № 20960)», специальность – эксплуатация и ремонт подъемно-транспортных, строительных, дорожных машин и оборудования; имеющим сертификат Ford Motor Company & Sollers по теме: «Warranty: Policy, Procedures, Warranty System GWE», квалификация – специалист; уровень Technician программы Masters; сертификат Ниссан Мотор Рус по теме: «NSSW: методы продаж и обслуживания Nissan»; свидетельство № 009 ЭУ СКЦЭ на право производства автотехнических, автотовароведческих экспертиз транспортных средств; прошедшим профессиональную переподготовку по специальности «Информационные системы» Ростовского государственного строительного университета (диплом ПП № 149332 регистрационный номер 4123), квалификация – специалист по информационным технологиям; стаж работы по специальностям более 20 лет, стаж экспертной работы - более 10 лет;

проведено рецензирование представленных материалов и информации. Объект исследования - автотранспортное средство Hyundai Santa Fe New diesel VIN XXXXXXXXXXXXXXXX, государственный регистрационный знак XXXXX123.

Рецензирование выполнено согласно договору № 055-15-С на проведение исследования от 01.12.2015 г. и заявке № 001 от 01.12.2015 г.

Исследование начато: 1 декабря 2015 г.

Исследование окончено: 7 декабря 2015 г.

### **1. Вопросы, поставленные перед экспертом**

1. Проверить на соответствие методике осмотра досудебной экспертизы в соответствии с действующими нормативами, регламентами и методическими указаниями на основании действующих правовых документов;
2. Подготовить заключение (рецензию) на действия эксперта ООО «ПРОФИТ» в соответствии с характером экспертной задачи, поставленной ему ООО «Хендэ Центр Краснодар».

### **2. Поступившие на исследование объекты и материалы**

1. Копия добавочного листа к декларации на товары (получатель - ООО «ХЕНДЭ МОТОР СНГ») от 23.01.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
2. Копия договора купли-продажи (Поставки) № 9443/2013 от 26.06.2013 г., Приложение № 1 (Спецификация) к Договору купли-продажи (Поставки) № 9443/2013 от даты (не указано), Приложение № 2 (акт приемки-передачи к Договору купли-продажи (Поставки) № 9443/2013 и Договору Лизинга № 9443/2013) на бумажном носителе, количество листов 4.
3. Копия общих условий договора лизинга № 9443/2013 от 26.06.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 4.
4. Копия акта приема-передачи ПТС от 10.07.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
5. Копия акта приема-передачи оригиналов паспортов транспортных средств (ПТС) от 18.07.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
6. Копия акта выполненных работ № 4609 от 15.10.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
7. Копия товарной накладной № 4609 от 15.10.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
8. Копия счет-фактуры № 4441 от 15.10.2013 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
9. Копия заказ-наряда № ЭАЦК00039731 от 08.06.2015 г. на бумажном носителе, количество листов 2.
10. Копия акта выполненных работ № 3231 от 08.06.2015 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
11. Копия товарной накладной № 3231 от 08.06.2015 г. на бумажном носителе, количество листов 2.
12. Копия акта выполненных работ № ЭАЦК00039879 от 30.06.2015 г. на бумажном носителе, количество листов 1.

13. Копия акта выполненных работ № ЭАЦК00039878 от 30.06.2015 г. на бумажном носителе, количество листов 1.
14. Копия заключения специалиста № 061/2015 от 12.11.2015 г. от ООО «ПРОФИТ» на бумажном носителе, количество листов 50.

### 3. Используемая информация

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 25.11.2013 г.).
2. «Гражданский кодекс РФ» от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (действующая редакция от 29.06.2015 г.).
3. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.04.2001 г. № 290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств» (ред. от 23.01.2007 г.).
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров».
6. «Перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств», Приложение к Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 12.11.2012) «О Правилах дорожного движения».
7. ГОСТ Р 51709-2001 «Государственный стандарт Российской Федерации. Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки» (в ред. Изменения № 1, утв. Приказом Ростехрегулирования от 26.08.2005 № 215-ст).
8. ГОСТ 15467-79 (СТ СЭВ 3519-81) «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения».
9. Р 50-605-80-93 «Система разработки и постановки продукции на производство. Термины и определения».
10. ГОСТ 25478-91 «Государственный стандарт Союза ССР. Автотранспортные средства. Требования к техническому состоянию по условиям безопасности движения. Методы проверки» (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 02.12.1991 № 1851) из информационного банка «Отраслевые технические нормы»: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=OTN&n=4773&req=doc>, - доступ закрытый (дата обращения 07.12.2015 г.).
11. ГОСТ Р 52368-2005, ЕН 590:2009 «Национальный стандарт Российской Федерации. Топливо дизельное Евро. Технические условия. DIESEL FUEL EVRO. SPECIFICATIONS. EN 590:2004. AUTOMOTIVE FUELS - DIESEL - REQUIREMENTS AND TEST METHODS (MOD)» (в ред. Изменения № 1, утв. Приказом Росстандарта от 16.09.2011 № 302-ст).
12. ГОСТ 31873-2012 «Межгосударственный стандарт. Нефть и нефтепродукты. Методы ручного отбора проб», - введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2012 № 1447-ст.

13. ГОСТ 2517-2012 «Межгосударственный стандарт. Нефть и нефтепродукты. Методы отбора проб», - введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2012 № 1448-ст.
14. Руководящий документ: РД 37.009.026-92 «Положение о техническом обслуживании и ремонте автотранспортных средств, принадлежащих гражданам (легковые и грузовые автомобили, автобусы, мини-трактора)» (утв. Приказом Минпрома РФ от 01.11.1992 № 43; разработано «Филиалом Центрального научно-исследовательского автомобильного и автомоторного института (НАМИ)»).
15. Методические указания: МУ 37.002.023-82 «Комплектность и содержание разрабатываемой технологической документации на типовые процессы технологического обслуживания и ремонта транспортных средств, принадлежащих гражданам».
16. «Методические рекомендации для судебных экспертов. Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» (утв. Минюстом России, 2013), - действующая редакция от 22.01.2015 г.
17. Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 (ред. от 28.05.2015) «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (вместе с «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств»).

#### **4. Исследование заключения специалиста № 061/2015 от 12.11.2015 г.**

В соглашении о проведении экспертизы от 07.10.2015 г. между ООО «Хенде Центр Краснодар» (продавцом) и Хххххххх Андреем Владимировичем (покупателем), заключенным и подписанным сторонами с целью определения причин выхода из строя автомобиля Hyundai Santa Fe New diesel VIN ХХХХХХХХХХХХХХХХ, государственный регистрационный знак ХХХХХ123 (приобретен в ООО «Автоцентр Хх-хххх Краснодар»), - было решено провести топливную экспертизу в ООО «Продекс-Консалт» (местонахождение - г. Ростов – на – Дону), которая должна ответить на следующие вопросы:

1. «Определить соответствие физико-химических показателей испытуемого топлива требованиям к 4 классу дизельного топлива, в соответствии с техническим регламентом, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 118 от 27.02.2008 г.
2. Определение смазочной способности топлива по ГОСТ Р ИСО 12156».

По материалам ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 от 12.11.2015 г., выполненного ООО «ПРОФИТ», расположенного по адресу: Московская ул., д. 94, офис 003, Краснодар г., Краснодарский край, 350072, - вопросы, поставленные перед специалистом (см. л. 3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015), приведены в следующей редакции:

1. «Имеются ли дефекты (неисправности) топливной системы представленного на исследование автомобиля?»
2. Если имеются дефекты (неисправности), то какие, какова причина их возникновения (производственный дефект, нарушение правил эксплуатации либо иное)?».

К вопросам приведена ссылка о том, что они указаны в той редакции, в которой они сформулированы в договоре. Однако ни договор, ни формулировка вопросов к нему специалистом ООО «ПРОФИТ» не предоставлены. Следует отметить, что **вопросы, согласованные в соглашении о проведении экспертизы от 07.10.2015 г. между ООО «Хенде Центр Краснодар» и Хххххххх Андреем Владимировичем, не являющимся собственником автомобиля, заключенным и подписанным сторонами для определения причин выхода из строя автомобиля Hyundai Santa Fe New diesel VIN ХХХХХХХХХХХХХХХХ, государственный регистрационный знак ХХХХХ123, купленным в ООО «Автоцентр Хх-хххх Краснодар», являются другими и по характеру исследования, и по сути (имеют другое толкование).**

*«Перед проведением осмотра автомобиля модели Hyundai Santa Fe New diesel VIN ХХХХХХХХХХХХХХХХ экспертом производился анализ, представленный Заказчиком документов (стр. 7 заключения), имеющих значение для ответа поставленный перед экспертом вопрос»,* - при этом эксперт ООО «ПРОФИТ» указывает, что все методы испытаний, на которые распространяется ГОСТ Р 52368-2005, включает в себя требования к точности.

Также эксперт, Хххххххх Николай Александрович, указывает: *«Интерпретация результатов испытаний должна производиться на основании показателей точности используемых методов. Точность каждого из методов испытаний приводится в соответствующих стандартах»,* т. е. по мнению эксперта ООО «ПРОФИТ» на каждый параметр испытаний допускается точность полученных данных, которая регламентируется соответствующим стандартом к этим данным.

Далее на стр. 8 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 эксперт, Хххххххх Н. А., приводит таблицу 1 *«Анализ предоставленных Заказчиком документов»,* где в графе *«Вывод эксперта»* по п. п. 1 - 4, 6 и 8 **специалист ООО «ПРОФИТ» не ссылается на используемые нормативно-технические и прочие материалы, на основании которых он сделал указанные выводы. Из чего следует, что выводы в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 по пунктам 1 - 4, 6 и 8 носят вероятностный характер, основаны на собственных (субъективных) умозаключениях, не являются основанными на объективных фактах, не содержат ссылок на определенную техническую информацию.**

На основании субъективного приведенного анализа в таблице 1 эксперт ООО «ПРОФИТ» здесь же формулирует следующие выводы (стр. 8 п. 1 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015), указывая: *«С учетом погрешности измерения представленная на исследование проба топлива из топливного бака автомобиля Hyundai SANTA FE (DM) имеет смазывающую способность: нижний предел 455 мкм; верхний предел 457 мкм. Норма по ГОСТ Р 52368 составляет не более 460 мкм. Таким образом, с учетом погрешности измерений верхний предел показателя смазывающая способность близок к максимально допустимому значению»,* – при



этом эксперт, Ххххххх Н. А., не поясняет в соответствии какому ГОСТу и по какому алгоритму расчетов он получил показатели нижнего и верхнего пределов, а также что он подразумевает под понятиями «нижний и верхний предел».

В п. 2 на стр. 9 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 эксперт указывает: «С учетом погрешности измерения представленная на исследование проба топлива из топливного бака автомобиля Hyundai SANTA FE (DM) имеет цетановое число: нижний предел 49,6; верхний предел 53,6», - при этом, как указывает специалист ООО «ПРОФИТ»: «Норма по ГОСТ Р 52368 составляет не менее 51,0», - и здесь же делает вывод: «Таким образом, с учетом погрешности измерений проба топлива по нижнему пределу не соответствует требованиям ГОСТ Р 52368». Необходимо отметить, что и в данном случае эксперт не поясняет в соответствии с каким ГОСТом и по какому алгоритму расчетов он получил показатели нижнего и верхнего пределов, а также что он подразумевает под понятием «нижний и верхний предел».

В п. 3 на стр. 9 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 эксперт указывает: «С учетом погрешности измерения представленная на исследование проба топлива из топливного бака автомобиля Hyundai SANTA FE (DM) имеет температуру вспышки: нижний предел 54 °С; верхний предел 58 °С. Норма по ГОСТ Р 52368 составляет не ниже 55 °С». При этом специалист ООО «ПРОФИТ» делает вывод: «... с учетом погрешности измерений проба топлива по нижнему пределу не соответствует требованиям ГОСТ Р 52368». Как и ранее, эксперт Ххххххх Н. А. не поясняет в соответствии с каким ГОСТом и по какому алгоритму расчетов он получил показатели нижнего и верхнего пределов, что подразумевает под понятием «нижний и верхний предел».

Далее на страницах 10 - 16 в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 эксперт ООО «ПРОФИТ» приводит описание работы «системы впрыска топлива с общей топливной рампой CRDI», после чего переходит к описанию исследования и ответам на поставленные вопросы.

На стр. 17 в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 эксперт Ххххххх Н. А. указывает: «При проведении осмотра автомобиля ... эксперт дополнительно руководствовался сведениями, изложенными в TSB-Local «Порядок действий при обращении с жалобами на работу дизельного двигателя». Необходимо отметить, что специалист ООО «ПРОФИТ» не описывает TSB-Local по пунктам, а именно: TSB (расшифровывается как «Технический сервисный бюллетень для инженеров и механиков»), который указывает на симптомы неисправности, признаки неисправности, причины обращения клиента, результаты диагностики, методы ремонтных воздействий, причинную деталь, восстановительный ремонт, выполняемые работы и используемые материалы при проведении восстановительного ремонта. Так, ни один из этих пунктов указанного TSB экспертом в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 не описан.

На стр. 18 в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 эксперт указывает: «Необходимый осмотр автомобиля ... состоялся 29 октября 2015 года ... по адресу: 350912, г. Краснодар, ул. Аэропортовская, д. 4». Специалист ООО «ПРОФИТ» указал лицо, присутствовавшее при проведении осмотра исследуемого

автотранспортного средства - представителя ООО «Хендэ Центр Краснодар» технического директора Ххххххх Валерия Ивановича. Также эксперт Ххххххх Н. А. указал, что *«Представители владельца автомобиля ООО «СК СЕРВИС», которые были извещены о дате, времени и месте осмотра, на осмотр не явились»*. При этом эксперт в **ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015** не указывает: кем, когда и при каких обстоятельствах было направлено и получено надлежащее извещение о дате, месте и времени проведения осмотра представителям ООО «СК СЕРВИС».

Далее эксперт Ххххххх Н. А. указывает, что работы, связанные с разборкой компонентов топливной системы, производились специалистами ООО «Хендэ Центр Краснодар» по указанию эксперта в соответствии с TSB. При этом эксперт в **ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015** не поясняет: **в соответствии с каким пунктом бюллетеня, какой технологией, с чьего разрешения производилась разборка компонентов топливной системы автомобиля Hyundai Santa Fe New diesel VIN ХХХХХХХХХХХХХХХХ** с видоизменением объекта исследования указанного автотранспортного средства, и применения разрушающего метода исследования к его узлам, элементам и деталям (описание действия см. на стр. 20 - 30 **ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015**). При этом экспертом, Ххххххх Н. А., не указывается идентификация и принадлежность исследуемых деталей топливного насоса высокого давления (далее – ТНВД) и их причастность к автотранспортному средству Hyundai Santa Fe New diesel VIN ХХХХХХХХХХХХХХХХ. Кроме того, специалист ООО «ПРОФИТ» не производит опечатывание демонтированных, разобранных и (или) разрушенных деталей, не поясняет место их хранения и дальнейшую «судьбу».

На стр. 31 в **ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015** эксперт делает выводы по поставленным перед ним вопросам, а именно:

*«По 1 вопросу*

*Имеются ли дефекты (неисправности) топливной системы представленного на исследование автомобиля?*

*В топливной системе представленного на исследование автомобиля ... имеются дефекты (неисправности) топливного насоса высокого давления (ТНВД) BOSCH 0 445 010 511 CR/CP4S1/R40/20 33100-2F000 120911 04 1351.*

*В исследуемом ТНВД обнаружены следующие неисправности:*

1. *Во внутренней плоскости корпуса ТНВД зафиксировано наличие мелкой стружки», - эксперт ООО «ПРОФИТ» не указывает, какую именно неисправность несет наличие мелкой стружки.* Также не ясна природа, характер и состав возникновения (образования) стружки. Необходимо отметить, что в исследовательской части (стр. 20 **ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015**) Ххххххх Н. А. категорично указывает: *«... зафиксированная стружка обладает магнитными свойствами, то основой является сплав на основе железа, т.е. сталь [17]»*. Стружка же состоит и (или) может состоять и из иных компонентов (металлов), не обладающих магнитными свойствами.

2. *«На рабочей поверхности стакана (поршня) зафиксированы задиры с цветами побежалости», - здесь эксперт, Ххххххх Н. А., не приводит описание цветового оттенка (окисла) цветов побежалости.*

3. «На рабочей поверхности цилиндра зафиксированы задиры в виде кольцеобразных и вертикальных поясов», – из указанного «пояснения» не ясно, что эксперт в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 подразумевал под терминами «кольцеобразные и вертикальные пояса», где они расположены в цилиндре, какую ширину и пятно контакта имеют, а также в результате чего были образованы указанные «пояса».
4. «Зафиксировано самопроизвольное выпадение ролика из паза стакана (поршня)», – при этом эксперт ООО «ПРОФИТ» не указывает в результате чего проявилась и в чем выражена данная неисправность. Является ли она допустимой? Можно ли охарактеризовать ее как дефект сборки или материала узла? Или возникла данная неисправность по другим причинам?
5. «Зафиксированы задиры на рабочей поверхности ролика, в пазе стакана (поршня), на рабочих поверхностях кулачка вала», – в данной формулировке эксперта Ххххххх Н. А. непонятна конкретика места расположения зафиксированных задиров, их направление и характер образования, а также не ясно, какая трущая пара явилась следообразующей.
6. «Зафиксирован вырыв фрагмента материала с рабочей поверхности кулачка приводного вала», – из данного пояснения не ясно: кто произвел указанный «вырыв» или, иными словами, в результате чего образовалось разрушение материала с утратой части фрагмента.

«По 2 вопросу

Если имеются дефекты (неисправности), то какие, какова причина их возникновения (производственный дефект, нарушение правил эксплуатации либо иное)?

Причиной возникновения неисправностей в ТНВД послужили:

1. Длительная работа без топлива (попытка запуска в отсутствие подачи топлива) в режиме так называемого «сухого трения», - далее эксперт ООО «ПРОФИТ» приводит примеры локализации повреждений компонентов ТНВД, образованных, по его мнению, в результате «сухого трения»: «О сухом трении свидетельствует также наличие цветов побежалости на поршнях и наличие поясков износа на цилиндрах. При работе в отсутствие смазки поршень подвергался нагреву и окислению, а стенки цилиндра, состоящие из алюминиевого сплава, за счет нагрева, подверглись разупрочнению и изнашиванию». – Здесь необходимо отметить, что эксперт, Ххххххх Н. А., не учитывает такой факт, что ТНВД приводится в движение двигателем внутреннего сгорания (далее - ДВС). Но на стр. 12 в своем же ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 он описывает принцип работы ТНВД: «... приводится в работу зубчатым ремнём от коленчатого вала двигателя и вращается синхронно с ним». Таким образом, эксперт ООО «ПРОФИТ» не учитывает тот факт, что привод крутящего момента ТНВД происходит от крутящего момента газораспределительного механизма двигателя. Кроме того, отметим, что ТНВД работает только тогда, когда работает и сам ДВС. Из этого следует, что ТНВД не может работать отдельно от двигателя, а двигатель - работать отдельно без ТНВД.



Также в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 эксперт не учитывает тот факт, что при попытке запуска двигателя топливо к насосу высокого давления из бака подается электрическим подкачивающим топливным насосом, что препятствует образованию воздушных пробок в топливных магистралях, а также работе ТНВД без топлива. Описание работы системы впрыска топлива эксперт, Ххххххх Н. А., приводит на стр. 10 в своем заключении, где он сам же и описывает этот принцип работы.

2. «Применение топлива с низкой смазывающей способностью». При этом эксперт ООО «ПРОФИТ» игнорирует тот факт, что в приведенных результатах лабораторных испытаний, отраженных в протоколе № 1472 (испытательная лаборатория - ООО «ПРОДЭКС-КОНСАЛТ») от 23.10.2015 г. указано: «Исследуемый образец топлива соответствует ГОСТ Р 52368-2005 (EN 590-2009) по вышеуказанным показателям». И в протоколе испытаний № 7662 от 19.10.2015 г. (наименование исполнителя нечитаabelно; страница 43 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015): «Смазывающая способность топлива соответствует 456 мкм», - что допустимо в соответствии с ГОСТ Р 52368-2005.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 на странице 32 эксперт указывает: «С учетом обнаруженных в исследуемом ТНВД неисправностей, а также причин их возникновения, эксперт приходит к выводу, что неисправности, обнаруженные в ТНВД носят эксплуатационный характер». При этом эксперт ООО «ПРОФИТ» не поясняет и не ссылается, какой именно пункт Руководства по эксплуатации был нарушен пользователем, в результате чего образовались выявленные неисправности ТНВД, которые носят «эксплуатационный характер».

В результате выводы в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 от 12.11.2015 г. характеризуются как недостоверные, с использованием субъективного мнения или личного суждения по числу предположений, неконкретных и неподтвержденных исследованием суждений, подмены понятий по количеству сделанных в выводе необоснованных предсказаний об угрозах и возникновении возможных неисправностей. Кроме того, ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 от 12.11.2015 г. не выражает мнение законодателя, содержит личный опыт или предположения автора документа. Выводы не соответствуют требованиям ст. 55 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), т. к. не являются фактическими (объективными) данными, а относятся к сведениям, субъективным мнениям или личным суждениям отдельных лиц.

### **Оценка результатов ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 от 12.11.2015 г.**

Процессуальная форма заключения эксперта и требуемые для нее реквизиты (ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; ст. 86 ГПК РФ) соблюдены.

По структуре, наличию ссылок на экспертные методические материалы позиционируется как досудебное экспертное исследование заявленного недостатка изделия – элементов топливной системы автомобиля Hyundai Santa Fe New diesel VIN XXXXXXXXXXXXXXXX.

В качестве эксперта по делу привлекается сведущее лицо, не обладающее статусом эксперта.

Экспертное исследование выполнено вне экспертного учреждения.

**Аккредитация ЭУ** - соответствие критериям судебной экспертной деятельности – сведения не приведены, не оспаривается.

Соответствие субъекта экспертизы (эксперта) определенным требованиям - субъективная компетенция эксперта, образовательным уровнем, специальной подготовкой, стажем экспертной работы – не оспаривается.

Основания для отвода, установленные процессуальным законодательством (ст. 18 ГПК РФ) не выявляются.

Подлежит оценке соблюдение:

- принципа относимости - обеспечивается наличием связи между заключением эксперта и установленными по делу обстоятельствами, исходя из которых назначена экспертиза;
- соответствия требованиям достоверности заключения эксперта – правильное применение экспертом научных методик и научных положений, правильность интерпретации результатов для формирования выводов.

На **нарушение принципа относимости** указывает:

- использование незаверенных копий документов, предоставленных одной из сторон;
- не исследованы и не установлены факты проведения ремонта или полной замены объекта исследования ТНВД по ранее проводимым ремонтам;
- демонтированный ТНВД не идентифицирован к автомобилю Hyundai Santa Fe New diesel VIN XXXXXXXXXXXXXXXX. Не сопоставлены сведения маркировки ТНВД и данные о комплектации исследуемого автомобиля;
- не установлены и не сопоставлены сведения об обстоятельствах обнаружения и механизме возникновения недостатка с обстоятельствами эксплуатации и обслуживания автомобиля Hyundai Santa Fe New diesel VIN XXXXXXXXXXXXXXXX.

На **нарушение принципа достоверности** указывает:

- I. Нарушения при оценке и интерпретации экспертом ООО «ПРОФИТ» результатов измерений и данных протоколов испытаний.

Непосредственной задачей измерения является определение значений измеряемой величины. В результате измерения физической величины с истинным значением ( $X_{и}$ ) мы получаем оценку этой величины ( $X_{изм.}$ ), т. е. результат измерений. При этом недопустимо смешивать два понятия: истинные значения физических величин и их эмпирические проявления, которые являются результатами измерений.

Результаты измерений являются продуктами познания и представляют собой приближенные оценки значений величин, которые находятся в процессе измерения. Степень приближения полученных оценок к истинным значениям измеряемых величин зависит от многих факторов: от метода измерений, использованных средств

измерений и их погрешностей, от опыта и состояния операторов, проводящих измерения, от условий, в которых проводятся измерения и т. д. Поэтому между истинным значением физической величины и результатом измерений всегда имеется различие, которое выражается погрешностью измерений.

Оценка истинных значений измеряемой величины по результатам многократных измерений (серии):

1) Проводится серия измерений, в результате которой получаем значения физической величины в виде:  $X = (x_1, x_2, \dots, x_N)$ .

2) Вычисляем среднее арифметическое значение,  $\bar{X}$ , т.е. его оценку:

$$\bar{X} = \frac{1}{N} \cdot \sum_{i=1}^N x'_i.$$

3) Вычисляем отклонение результата  $i$ -го измерения от оценки:

$$\alpha_i = x'_i - \bar{X}.$$

4) Вычисляется **абсолютная случайная погрешность** измерения:

$$\sigma_x = \sqrt{\frac{1}{N-1} \cdot \sum_{i=1}^N \alpha_i^2}.$$

5) Оцениваем **нормальность результата (промах) наблюдений**. Для этого выбираем наибольшие отклонения и сравниваем их с СКО:  $\alpha_{i_{\max}} \leq 3 \cdot \sigma_x$ . Если это неравенство не выполняется, то результат измерений не засчитывается;

6) Если погрешность измерения подчиняется закону Гаусса, то вероятность появления погрешности в пределах кратного стандартного отклонения  $\sigma_x$  (доверительный интервал  $\pm \sigma_x, \pm 2\sigma_x, \pm 3\sigma_x$ ):

$$P(\sigma) = 0.68;$$

$$P(2\sigma) = 0.95;$$

$$P(3\sigma) = 0.999.$$

Записываем результат вычислений:  $X = \bar{X} \pm \sigma_x$

При нормальном законе распределения доверительный интервал устанавливается по методике для регулирования строгости процесса измерения. Так, интервал  $\pm \sigma$  характеризует более жесткие условия, чем  $\pm 3\sigma$ . Например, интервал  $\pm 3\sigma$  соответствует доверительной вероятности  $P(t) = 0,9973$ , что означает: из 370 случайных погрешностей только одна по абсолютному значению превысит  $3\sigma$ . На основании этого основан один из критериев грубых измерений, когда погрешность какого-либо результата измерения превышает значение  $3\sigma$  ( $\varphi_i \geq 3\sigma$ ), - этот результат считается промахом и просто исключается из ряда измерений.

Доверительный интервал  $\bar{X}_{\text{ср}} - \sigma \quad \bar{X}_{\text{ср}} + \sigma$  - это числовой интервал, в который с определенной вероятностью попадает истинное значение измеряемой величины.

**В ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 от 12.11.2015 г. ошибочно смешиваются понятия «доверительный интервал» с погрешностью каждого отдельного измерения, т. е. когда  $50 \pm 2$  интерпретируется как два «истинных» значения одной измеряемой величины - 48 и 52, что в природе и на практике не осуществимо.**

На самом деле **в протоколах испытаний приводится абсолютная погрешность.** Например,  $\pm 2$  – доверительный интервал измерения. Он никак не характеризует наименьшее и наибольшее значения измерений, а является результатом вычислений (расчета). Так, автор методики измерений на данном приборе может установить доверительный интервал  $\pm 2\sigma$  или  $\pm 3\sigma$ , вместо  $\pm \sigma$  для увеличения вероятности попадания всех результатов измерений в этот интервал. Следовательно, в протоколе испытаний приведена характеристика жесткости требований к процедуре измерений – это интервал, при выходе результатов в серии измерений за пределы которого потребуются проведение новой серии измерений. Таким образом,  $50 \pm 2$  указывает на то, что истинное значение измеряемой величины это 50. При этом должно быть не допущено нарушений методики измерения, не допущено влияния случайных искажающих факторов, так, чтобы все отклонения измерений в серии испытаний остались в пределах доверительного интервала погрешностей  $\pm 2$ . Следовательно, полученное достоверное значение величины – 50, но никак ни 48, и ни 52.

В связи с ошибочным толкованием в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 (см. стр. 8, 9) понятия погрешности измерений в экспертизе **все выводы о несоответствии проб топлива требованиям стандартов являются также ошибочными.**

Ошибка из-за выхода за пределы компетенции дополняется грубым нарушением требований экспертных методик, а именно, когда значение смазывающей способности топлива, которое по протоколу испытаний находится в пределах норматива, категорически характеризуется экспертом ООО «ПРОФИТ» как топливо с низкой смазывающей способностью (см. стр. 32 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015). Это признак прямого нарушения требований закона № 73-ФЗ и процессуальных требований к экспертным заключениям. По наличию противоречий с данными протоколов **вывод эксперта о низкой смазывающей способности топлива характеризуется как недостоверный.**

Более того, **трансформация субъективного предположения эксперта, Хххххх Н. А., о близости показателя к установленной законодателем границе норматива (см. стр. 8, 9 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015) в категорический вывод о низкой смазывающей способности топлива (см. стр. 32 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015) является грубой методической ошибкой и характеризуется как фальсификация данных.**

Объективно даже в случае превышения показателя эту характеристику топлива недопустимо использовать в качестве категорической причины повышенного износа деталей ТНВД, так как топливо в баке меняется довольно часто. Эти обстоятельства допускают только условный или вероятный характер выводов, что должно быть учтено, но не выполнено экспертом ООО «ПРОФИТ». Следовательно, выводы эксперта не доказывают эксплуатационную причину повышенного износа деталей



ТНВД, а являются лишь основанием для выдвижения технических версий, которые подлежат проверке (см. Треушников М. К. «Судебные доказательства». М., 1999. С. 264).

Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. «Настольная книга судьи: судебная экспертиза». М., 2011: «Экспертное заключение с категорическими выводами (положительными или отрицательными) является прямым доказательством. Все остальные виды экспертного заключения - с той или иной степенью вероятности, альтернативные, условные - относятся к косвенным доказательствам и, как правило, позволяют получить лишь ориентирующую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке, например, послужить основанием для назначения комиссионной, комплексной или повторной экспертизы)».

Аналогично не являются достоверными, правильными, проверенными и обоснованными утверждения эксперта, Ххххххх Н. А., о том, что:

- стружка в топливный бак попала в связи с износом ТНВД (табл. 1, стр. 8 ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015);

- стружка образована в результате износа деталей ТНВД (стр. 20 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015).

II. Нарушение принципа полноты исследований для получения обоснованного и достоверного результата.

Эксперт ООО «ПРОФИТ» выдвигает три версии повреждений деталей ТНВД: недостаток смазывающей способности топлива; недостаток топлива; некачественные компоненты ТНВД. Из трех версий 1 и 2-ая – эксплуатационные, 3 – производственная (см. табл. 3, стр. 23 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015).

Результаты проверки экспертом технических версий характеризуются как полученные с грубыми нарушениями требований обоснованности и достоверности выводов (ст. 8 № 73-ФЗ):

- версия № 1 – не подтверждается результатами испытаний, однако фальсифицируется как недостаток;

- версия № 2 – сведения о недостатке топлива в баке в распоряжении эксперта отсутствуют, объективно не зафиксированы (ни при исполнении заказ-наряда, ни при отборе проб топлива). Однако используется экспертом, Ххххххх Н. А., как установленные фактические данные. Эти предположения группируются (стр. 31 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015) с предположением о длительной работе ДВС Hyundai Santa Fe New diesel VIN XXXXXXXXXXXXXXXX без топлива («попытках запуска в отсутствие подачи топлива») и являются основой категорического вывода эксперта ООО «ПРОФИТ» о причинах неисправности, - характеризуется как недостоверный и недопустимый вывод на основании неустановленных данных при неполном исследовании и недостатке сведений для сделанного заключения;

- версия № 3 – экспертом не исследуется, не проверяется и отбрасывается без обоснования ее несостоятельности, что характеризуется как **дача заключения по неполным исследованиям.**

Неполным заключением является заключение эксперта, которое не разрешает какие-либо из поставленных вопросов или сужает их объем, если исследованы не все объекты, не исследованы или не учтены все обстоятельства, имеющие значения для решения поставленных вопросов, не применены все необходимые для данного случая методики (методы) исследования. Если неполнота заключения является результатом нарушения технологии исследования или эксперт при исследовании не учел всех обстоятельств, содержащихся в представленных ему материалах, то такое заключение является необоснованным и требует производства повторной экспертизы (см. п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

На неполное исследование указывает также формулировка вывода по первому вопросу (см. стр. 31 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015). Вывод представлен перечислением в 6-ти пунктах повреждений (пороков) деталей ТНВД, каждый из которых в отдельности и в своей совокупности приводят к ухудшению работы ТНВД, но при этом не исследована основная причина отказа ТНВД. Следовательно, цель экспертного исследования экспертом, Ххххххх Н. А., не достигнута, обстоятельства и причины недостатка не установлены.

III. Нарушение принципа наличия квалификации эксперта на выяснение достаточности материалов, правильного применения научных понятий, допустимости использования сведений и источников их получения.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предписывает, чтобы заключение эксперта основывалось на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, которое вызывает сомнения в силу научной необоснованности, недостаточной аргументации выводов, при наличии нарушений методики проведения данного вида исследований, противоречия выводов эксперта и иным доказательствам, имеющимся по делу. Требования к определенному уровню квалификации эксперта предъявляет ст. 13 Закона № 73-ФЗ.

На недостатки компетенции, которые влияют на качество выводов, указывают следующие признаки:

- не различаются важные понятия «дефекта» и «неисправности». Согласно пояснениям к термину «Дефект» п. 38 ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия, термины и определения» установлено, что термин «Дефект» связан с термином «Неисправность», но не является его синонимом. Неисправность представляет собой определенное состояние изделия. Термин «Дефект» применяют при оценке соответствия нормативному документу при контроле на производстве. Термин «Неисправность» применяют при использовании, хранении и транспортировании определенных изделий, то есть в постпроизводственный период.

В отличие от термина «Дефект» термин «Неисправность» распространяется не на всякую продукцию, в том числе не на всякие изделия, например, не называют неисправностями недопустимые отклонения показателей качества материалов, топлива, химических продуктов, изделий пищевой промышленности и т. п. В

нарушение этого в выводах эксперта ООО «ПРОФИТ» (см. стр. 31 ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015) указанные понятия используются как синонимы, что недопустимо.

Также неоднозначным является использование термина «неисправности» при перечислении повреждений деталей ТНВД в п. п. 1 - 6 вывода по 1-му вопросу в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015, поскольку применение термина «неисправность» неоднозначно. В этом случае термин «неисправность» вводит в заблуждение относительно эксплуатационной природы повреждений ТНВД, так как иначе, при производственной причине, дефект материала (некачественные компоненты) ТНВД эксперт употребил бы термин «дефекты».

Недостатки решения и формулировки экспертной задачи – неполное исследование, категорическое заключение по неполным данным или на основании субъективных и необоснованных фактическими данными предположений, фальсификация результатов лабораторных испытаний, противоречия выводов и результатов исследований, ошибки при интерпретации результатов измерений, неправильное использование терминологии, - все это **является грубым нарушением экспертной методики и указывает на совершение экспертом ООО «ПРОФИТ» действий, ставящих под сомнение его компетентность, объективность и беспристрастность**, что является законным поводом к оспариванию результатов исследования и признанию их недопустимым доказательством в определении природы возникновения недостатка в автомобиле Hyundai Santa Fe New diesel VIN XXXXXXXXXXXXXXXX.

Отметим, п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» установлено, что основаниями для назначения повторной экспертизы являются:

- недостаточная квалификация эксперта (экспертиза проведена некомпетентным лицом);
- вероятный (предположительный) характер выводов эксперта;
- наличие противоречий в его выводах или выводах комиссии экспертов;
- необоснованность этих выводов;
- если выводы эксперта противоречат иным частям заключения, другим доказательствам по делу.

## 5. В Ы В О Д Ы

Выводы в ЗАКЛЮЧЕНИИ СПЕЦИАЛИСТА № 061/2015 от 12.11.2015 г. по числу предположений, неконкретных и неподтвержденных исследованием суждений, подмены понятий по количеству сделанных в выводе необоснованных предсказаний об угрозах и возникновении возможных неисправностей характеризуются как не достоверные, субъективное мнение или личное суждение. Заключение не выражает мнение законодателя, а содержит личный опыт или предположения автора документа. Выводы не соответствует требованиям ст. 55 ГПК РФ, т. к. не являются фактическими (объективными) данными, а относятся к сведениям, субъективным мнениям или личным суждениям отдельных лиц.